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| **ИЗДАВАЧ:**  **ВИШ УПРАВЕН СУД** |  |
| **ПРЕТСЕДАТЕЛ:**  Судија  ЛИДИЈА ИВАНОВСКА | Претседател на Виш управен суд |
| **ЧЛЕНОВИ:** |  |
| Судија Анита Данилова | Претседател на прв судски совет за имотно – правна област и други права |
| Судија Владанка  Панчурова Сулејманова | Претседател на втор судски совет за пензии, инвалидски, социјални права, права од работен однос и други права |
| Судија Мирјана Василевска | Претседател на трет судски совет за финансиски, царински, даночни и други права |
| Судија Лидија Георгиевска | Член на прв судски совет за имотно – правна област и други права |
| Судија Светлана Костова | Член на прв судски совет за имотно – правна област и други права |
| Судија Емрије Зубери | Член на прв судски совет за имотно – правна област и други права |
| Судија Дијана Димитрова | Член на втор судски совет за пензии, инвалидски, социјални права, права од работен однос и други права |
| Судија Фани Илиевска | Член на втор судски совет за пензии, инвалидски, социјални права, права од работен однос и други права |
| Судија Рина Исени | Член на втор судски совет за пензии, инвалидски, социјални права, права од работен однос и други права |
| Судија Виолета Илиевска | Член на трет судски совет за финансиски, царински, даночни и други права |
| Судија Загорка Тноковска | Член на трет судски совет за финансиски, царински, даночни и други права |
| Судски советник | Верица Гавровска - Петровска |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  |  |
| **На ден 04.06.2018 година, судиите одржаа седница,на која согласно член 72 од Судскиот деловник, донесоа и усвоија сентенци oд :** |  |
| **С О Д Р Ж И Н А**  **С Е Н Т Е Н Ц И од прв судски совет за имотно – правна област и други права**  **С Е Н Т Е Н Ц И од втор судски совет за пензии, инвалидски, социјални права, права од работен однос и други права**  **С Е Н Т Е Н Ц И од трет судски совет за финансиски, царински, даночни и други права** |  |
|  |  |
|  |  |

**ПРВ СУДСКИ СОВЕТ ЗА ИМОТНО – ПРАВНА ОБЛАСТ И ДРУГИ ПРАВА**

**I - УЖ-1 бр.1014/2017**

судија известител Лидија Георгиевска

Сентенца – основ: денационализација

**Кога со тужбата тужителот бара да се одржи јавна усна расправа, Управниот суд е должен или истата да ја одржи согласно член 30 а од Законот за управните спорови,** **а доколку смета дека и без одржување на јавна усна расправа може управната рабита да ја реши, во тој случај е должен во пресудата да ги наведе причините поради кои оценил дека нема потреба да одржи јавна усна расправа и да ги наведе причините за истото.**

Од образложението:

Управниот суд со Пресуда У-2.бр.122/2016 од 27.04.2017 година ја одбил како неоснована тужбата на тужителот Т.А. од Скопје изјавена против дополнително решение на Министерот за финансии - Комисија за одлучување по барањата за денационализација за општините Ц. и Г.Б. со седиште во општина Ц. – С. Дн.бр. од 02.10.2015 година.

Против пресудата на Управниот суд, жалба изјави тужителот поради суштествена повреда на одредбите на постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право и на Вишиот управен суд му предлага да ја уважи жалба, да ја укине пресудата на Управниот суд и предметот да го врати на повторно одлучување, или Вишиот управен суд мериторно да одлучи и да го уважи тужбеното барање.

Вишиот управен суд, по проучување на списите на предметот и наводите во жалбата, испитувајќи ја побиваната пресуда во смисла на член 354 став 1 од Законот за парничната постапка, најде:

Жалбата е основана.

Од списите на предметот, се гледа дека тужителот поднел барање за денационализација до органот со седиште во општина Г.Б., со кое бара денационализација на имот одземен со различни акти од поранешниот сопственик. Со Заклучок Дн.бр.. од 21.08.2009 година, постапката по наведеното барање е раздвоена во четири постапки меѓу кој за Кп.бр.. во површина од 2.340м2, одземена со решение на НО Скопска околија Е.бр. од 03.04.1956 година, е заведен предмет под Дн.бр.. Со решение на Основен суд Скопје 2 Скопје Од.бр.. од 03.05.2006 година и решение за исправка од 04.01.2011 година, барателот е огласен за наследник на правото на денационализација на имотот на покојниот.

Постапувајќи по барањето за денационализација во повторна постапка, тужениот орган од записникот на Комисијата Дн.бр.. од 23.03.2012 година, утврдил дека дел од Кп.бр.. во површина од 2.340м2, на лице место претставува изградено градежно земјиште зафатено во дел со објект и простор околу објектот на ЕМУЦ „Н.Т.“ Скопје, поради што не може да биде предмет на реално враќање. Од доказите прибавени од архив на Народна Банка бр. од 14.12.2011 година, констатирал дека со налог бр.2571/50 од 02.10.1957 година на поранешниот сопственик за одземениот имот му бил исплатен надомест во износ од 58.500 динари. Од известување УП.број од 11.11.2009 година, од Агенција со прилог изјава дадена и потпишана од поранешниот сопственик од 14.03.1958 година, тужениот орган утврдил дека поранешниот сопственик примил пари за предметниот имот. Врз основа на вака утврдената фактичка состојба, тужениот орган согласно член 8 став 1 од Законот за денационализација, барањето за денационализација го одбил како неосновано.

Управниот суд со Пресуда У-2.бр.122/2016 од 27.04.2017 година ја одбил како неоснована тужбата на тужителот Т.А. од Скопје изјавена против Решението на Министерот за финансии - Комисија за одпучување по барањата за денационализација за општините Ц. и Г.Б. Скопје со седиште во општина Ц., Дн.бр.. од 02.10.2015 година.

Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд е незаконита.

Oвој суд смета смета дека Управниот суд при донесувањето на обжалената пресуда направил суштествена повреда на одредбите на постапката од член 42-г став 2 точка 7 од Законот за управните спорови, („Службен весник на Република Македонија“ број 62/2006 и 150/2010),бидејќи судот донел одлука без јавна усна расправа, а бил должен да ја одржи истата согласно со членот 30-а став 2 од истиот закон на што основано се укажува во жалбата на тужителот.

Согласно член 30-а став 2 од Законот за управните спорови („Службен весник на Република Македонија“ број 62/2006 и 150/2010) судот ќе одржи јавна усна расправа и со пресуда ќе одлучи за самата управна работа ако: сложеноста на предметот во управниот спор тоа го налага, тоа е неопходно заради подобро разјаснување на управната работа или утврдување на фактичката состојба, судот изведува докази и во случаите утврдени во членовите 22 и 36 став 3 и 40 од овој закон.

Во член 40 став 1 алинеи 5 и 6 од истиот закон, е предвидено дека кога судот ќе најде дека оспорениот управен акт треба да се поништи, може, ако природата на работата тоа го дозволува и ако податоците на постапката даваат сигурна основа за тоа, со пресуда да ја реши управната работа. Судот задолжително ќе постапи така: - ако претходно со пресуда го поништил управниот акт, а органот не постапил по насоките и ставовите на судот изнесени во пресудата;- ако надлежниот орган по поништувањето на управниот акт донесе управен акт спротивно на правното мислење на судот, или спротивно на забелешките на судот во однос на постапката, па тужителот поднесе нова тужба.

Во конкретниот случај, Управниот суд постапувајќи по тужбата на тужителот Т.А изјавена. против решението на тужениот орган со кое барањето за денационализација било одбиено како неосновано, а во услови кога било поништувано решението на тужениот орган и во тужбата е истакнато барање, согласно одредбата од член 30-а од Законот за управните спорови, судот на јавна усна расправа треба да ја реши управната работа, според Вишиот управен суд .Управниот суд, бил должен согласно одредбата од член 30-а став 2 алинеја 4 од Законот за управните спорови, да одржи јавна усна расправа или доколку оценил дека нема потреба да одржи јавна усна расправа да се признесе од кои причини смета дека нема основа за нејзино одржување.

Од овие причини, Вишиот управен суд најде дека обжалената пресуда на Управниот суд треба да се укине поради суштествена повреда на одребите на постапката од член 42-г став 2 точка 7 од Законот за управните спорови и предметот да се врати на повторно постапување и одлучување пред Управниот суд.

**II - УЖ-1 бр.1166/2017**

судија известител Емрије Зубери

Сентенца - Основ: легализација

**Првостепен орган не може да поднесува тужба против конечен управен акт донесен од орган, кој одлучува по жалба изјавена против првостепениот акт, согласно член 26 став 1 точка 3 од Законот за управните спорови.**

Од образложението:

Управниот суд со Пресуда У-3.бр.469/2016 од 24.02.2017 година, ја уважил тужбата на тужителот Општина В. изјавена против Решението на Министерството за земјоделство, шумарство и водостопанство на Република Македонија бр... од 29.09.2015 година и оспореното решение го поништил.

Против пресудата на Управниот суд, жалба изјави Република Македонија застапувана од законскиот застапник Државниот правобранител на Република Македонија за подрачје Скопје, поради суштествени повреди на одредбите на постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, со предлог жалбата да се уважи, пресудата на Управниот суд да се укине и предметот да се врати на повторно постапување и одлучување пред Управниот суд.

Вишиот управен суд, по извршениот увид во списите на предметот, ценејќи ги наводите во жалбата, одговорот на жалба, испитувајќи ја побиваната пресуда во смисла на член 354 став 1 од Законот за парничната постапка, најде:

По повод жалбата на тужителите, а постапувајќи по службена должност пресудата на Управниот суд треба да се укине и тужбата на тужителите да се отфрли.

Имено, во конкретниот случај од приложените списи кон предметот, произлегува дека барателот Т.Т. од с.Ј. до Општина, поднел Барање заведено под УП1.. од 01.08.2013 година, за потврдување на помошен објект, оранжерија или објект за примарна обработка на земјоделски производи - фарма и помошен објект бесправно изграден на Кп.бр. м.в. катастарска култура Градежно изградено земјиште, површина од 553 м2, евидентирана во Ил.бр... за КО Ј.. како негова сопственост.

Постапувајќи по поднесеното барање УП1.. од 01.08.2013 година, Општина.., на ден 20.04.2015 година до Министерство за земјоделство, шумарство и водостопанство на Република Македонија, поднела Барање заведено под Бр... за давање согласност за потврдување помошен објект, оранжерија или објект за примарна обработка на земјоделски производи - фарма и помошен објект, бесправно изградени на КП бр. на м.в, катастарска култура градежно изградено земјиште под зграда, површина од 10001 м2, запишана во ИЛ.бр... за КО Ј., во сопственост на Т.Т. Постапувајќи по наведеното барање, првостепениот орган донел решение бр. од 29.09.2015 година, со кое го одбил барањето на Општина В.. за давање согласност за потврдување помошен објект, оранжерија или објект за примарна обработка на земјоделски производи, од причини што оценил дека не биле исполнети условите за издавање на наведената согласност, а согласно член 14 став 3 од Законот за измена и дополнување на Законот за земјоделско земјиште („Службен весник на Република Македонија“ број 95/2012), поради тоа што од увидот во писмената документација Ил.бр.за КО Ј... утврдил дека објектот е изграден на катастарската парцела со катастарска култура градежно изградено земјиште и земјиште под зграда, над кои Министерство за земјоделство, шумарство и водостопанство на Република Македонија, нема надлежност да постапува.

Незадоволен од цитираното решение, тужителот Општината, изјавил жалба до Државната комисија за одлучување во управна постапка и постапка од работен однос во втор степен. Постапувајќи по наведената жалба, второстепениот орган со Решение УП. од 08.04.2016 година, истата ја отфрлил како недопуштена.

Незадоволен од донесеното првостепено решение бр. од 29.09.2015 година, со кое било одбиено барањето на општина В.. за давање согласност за потврдување помошен објект, оранжерија или објект за примарна обработка на земјоделски производи, поднел тужба пред Управниот суд. Управниот суд, одлучувајќи по поведениот управен спор од страна на тужителот општина В.. против напред споменатото решение, тужбата ја уважил и оспореното решение го поништил.

Вишиот управен суд наоѓа дека одлуката на Управниот суд е незаконита.

Вишиот управен суд постапувајќи по жалбата на тужителите, а по службена должност Пресудата на Управниот суд ја укина поради сторени суштествени повреди на одредбите на постапката предвидени во член 42-г став 1, во врска со член 26 став 1 точка 3 од Законот за управните спорови, а во врска со член 358 став 3 од Законот за парничната постапка.

Согласно член 3 став 1 и 2 од Законот за управните спорови, („Службен весник на Република Македонија“ број 62/2006 и 150/2010) право да поведе управен спор има физичко или правно лице, ако смета дека со управниот акт му е повредено некое право или непосреден интерес заснован врз закон, додека државен орган, подружница или друга деловна единица на трговско друштво, населба и слично или група лица, иако немаат својство на правно лице, можат да поведат управен спор ако можат да бидат носители на правата и обврските за кои се решавало во управната постапка. Согласно став 3 од истиот член, кога орган на општините и градот Скопје или на организација решава во прв степен во управна работа од изворна и делегирана надлежност, а по жалбата против таквиот акт решавал надлежен орган определен со закон, управен спор против второстепениот акт може да поведе и општината и градот Скопје, односно организацијата чијшто орган решавал во прв степен, ако смета дека со второстепениот акт е повредено правото на локалната самоуправа, односно правото на управување. Според став 4 од истиот член, управен спор може да поведе Државниот правобранител на Република Македонија кога со управен акт или со управен договор се повредени законот или јавниот интерес, односно органот што го застапува според закон. Согласно член 26 став 1 точка 3 од истиот закон, Управниот суд со решение ќе ја отфрли тужбата ако утврди дека очигледно дека со управниот акт кој се оспорува со тужбата не се засега во правото на тужителот или во негов непосреден личен интерес засниван врз закон.

Вишиот управен суд смета дека Управниот суд при донесувањето на обжаленото решение, сторил суштествена повреда на одредбите на постапката од член 42-г став 1, а во врска со член 26 став 1 точка 3 од Законот за управните спорови кога ја уважил тужбата на тужителот Општината и го поништил решението на Министерството за земјоделство, шумарство и водостопанство, бидејќи во конкретниот случај тужителот не може да поведе управен спор против наведеното решение, од причини што со управниот акт кој се оспорувал со тужбата не се засега во правото на тужителот или во негов непосреден личен интерес заснован врз закон. Имено, во постапката во кое е донесено оспореното решение на Министерството за земјоделство, шумарство и водостопанство со кое е одбиено барањето поднесено од страна на Општина за издавање согласност, општината барањето го поднела во постапката во која одлучува по барањето од лицето Т.Т. од с.Ј. за потврдување на објект за примарна обработка на земјоделски производи - фарма и помошен објект, што значи дека во конкретниот случај тужителот се јавува во својство на првостепен орган кој одлучува по барањето на наведеното лице и со оспореното решение не се засега во правото на тужителот или во негов непосреден личен интерес заснован врз закон.

Врз основа на изнесеното, следуваше овој суд по повод жалбата на тужителот, постапувајќи по службена должност пресудата на Управниот суд да ја укине и тужбата на тужителот да ја отфрли.

**III - УЖ-1 бр.975/17**

судија известител Емрије Зубери

Сентенца – основ: станбени

**Тужителот, кој бара да му се додели стан под закуп во државна сопственост, согласно член 70 став 1 од Законот за денационализација, за да го оствари ова право треба да биде носител на станарско право, стекнато согласно со закон или право на користење на кој согласно со член 29 од Законот за денационализација, им престанува тоа право и само ако овие услови се исполнети, државата има обврска да им додели друг стан на користење.**

Од образложението:

Управниот суд со Пресуда У-3.бр.510/2015 од 07.09.2016 година ја одбил како неоснована тужбата на тужителот Ј.Г.Т. од Скопје, изјавена против Решението на Комисија за станбени прашања при Владата на Република Македонија бр. од 22.04.2015 година.

Против пресудата на Управниот суд, во законски предвидениот рок, жалба изјави тужителот преку полномошник, поради суштествени повреди на постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право и на Вишиот управен суд му предлага жалбата на тужителот да ја уважи, пресудата да ја укине и предметот да го врати на повторно разгледување и одлучување или пресудата да ја преиначи на начин што тужбата на тужителот да ја уважи.

Вишиот управен суд по проучување на списите по предметот, ценејќи ги наводите во жалбата и испитувајќи ја обжалената пресуда во смисла на член 354 став 1 од Законот за парничната постапка најде:

Жалбата е неоснована.

Видно од списите по предметот, е дека тужителот Ј.Г.Т. од Скопје, на ден 11.01.2007 година до тужениот орган поднел Барање бр.08-164/1, за доделување на стан под закуп врз основа на Законот за денационализација, од причини што станот кој го користела под закуп на ул.„В.“ бр. во Скопје, врз основа на Решение бр. од 15.06.2005 година на Министерството за транспорт и врски, е вратен на поранешните сопственици со Решение Дн.бр. од 08.08.2002 година на Министерството за финансии - Комисија за одлучување по барањата за денационализација со седиште во Општина Ц.

По поднесеното барање тужениот орган по службена должност се обратил до Агенцијата за катастар на недвижности од каде било утврдено дека подносителот Ј.Г.Т. од Скопје е сопственик на стан со површина од 91м2, заведен во ИЛ.бр. за КО О., а нејзиниот сопруг Д.Т. е запишан како сопственик на 1/3 идеален дел од стан запишан во ИЛ.бр. за КО Е. со површина од 82 м2. Врз основа на вака утврдената фактичка состојба тужениот орган Комисија за станбени прашања при Владата на Република Македонија, донела Решение бр. од 22.04.2015 година, со кое е одбиено барањето.

Тужителот Ј.Г.Т. од Скопје, незадоволна од решението на тужениот орган поднела тужба до Управниот суд. Судот постапувајќи по тужбата на тужителот донел Пресуда У-3.бр.510/2015 од 07.09.2016 година, со која ја одбил како неоснована тужбата на тужителот, наоѓајќи дека постапката пред тужениот орган е правилно спроведена.

Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд е законита.

Согласно член 70 став 1 од Законот за денационализација („Службен весник на Република Македонија“ број 43/2000), на носителите на станарско право стекнато согласно со закон, односно право на користење на кои согласно со член 29 од овој закон им престанува тоа право, државата им доделува друг стан на користење, односно им го продава според условите утврдени со Законот за продажба на општествени станови. Согласно став 2 од истиот член до доделувањето на друг стан на користење, односно до неговата продажба, лицата од став 1 на овој член продолжуваат да ги користат становите во кои живеат најмногу една година сметано од моментот кога согласно со одредбите на овој закон поранешниот сопственик или неговиот наследник се стекнал со правото да им биде вратен станот.

Имајќи ги во предвид цитираните законски одредби, Вишиот управен суд смета дека тужениот орган правилно одлучил и тоа од причина што тужителот Ј.Г.Т. од Скопје не ги исполнува законските претпоставки за да и биде даден стан под закуп, согласно цитираната одредба од Законот за денационализација, на што упатуваат доказите во прилог на предметот. Имено, од Решението бр. од 29.10.1973 година од Извршниот совет на СРМ ,неспорно е дека стаусот на носител на станарско право го имал само нејзиниот починат татко А.Г., но не и тужителот, што е видно од приложените списи. Во оваа смисла, ако се имаат предвид наведените законски одредби, неспорно е дека истите се однесуваат на категоријата на лица кои се носители на станарско право стекнато согласно со закон, односно имаат право на користење на стан. Тужителот не спаѓа во ниедна категорија, поради што овој суд цени дека нема законска основа да и се додели стан согласно цитираниот член од Законот за денационализација, чија цел е станбено да се обезбедат оние лица кои живееле односно користеле станови, а кои во постапката за денационализација се вратени во сопственост на поранешните сопственици.

Вишиот управен суд при одлучувањето ги ценеше жалбените наводи истакнати во жалбата дека татко на тужителката се стекнал со станарско право согласно со тогашните закони, според кои закони не можело да му се одземе правото, кој стан со стапување на Законот за денационализација, е вратен на поранешните сопственици, а тужителката била иселена од станот и сместена во стан под закуп. Тужителката во жалбата наведува и дека согласно член 70 став 1 од Законот за денационализација, во ваков случај тужениот орган бил должен да и додели соодветен стан на користење без никаква друга алтернатива, односно услови кои што истата требало да ги исполнува, освен доколку тужениот не располага со таков стан, да и ја плаќа закупнината за стан што таа го користи под закуп. Судот, смета дека овие наводи на тужителот се неосновани и не можат да доведат до поинакво одлучување од страна на овој суд од причини наведени во образложението на оваа пресуда.

**IV - УЖ-1 бр.1101/17**

судија известител Емрије Зубери

Сентенца – основ: запишување во катастар

**Во постапка за упис во катастарот на недвижностите, неможе да се донесе потврда за отсранување на грешка во катастарот на недвижностите, во смисла на член 209 од Законот за катастар на недвижности, ако со ваква потврда се прави промена на носителот на правото на сопственост, а без притоа да има соодветен правен основ.**

Од образложнието:

Управниот суд со Пресуда У-1.бр.411/2015 од 09.02.2017 година, ја одбил како неоснована тужбата на тужителот Ј.Ј. од с.С.Н, изјавена против Потврда за отстранување на грешка во катастарот на недвижности - по службена должност - бр. од 31.03.2015 година на Агенцијата на катастар на недвижности, Одделение за катастар на недвижности К. Истовремено, барањето за надомест на трошоци по постапката на тужителот го одбил како неосновано.

Против пресудата на Управниот суд, жалба изјави тужителот поради суштествени повреди на одредбите на постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право и на Вишиот управен суд му предлага жалбата на тужителот да се уважи, пресудата на Управниот суд да се преиначи на начин што тужбата на тужителот да ја уважи или пресудта да се укине и предметот да се врати на повторно постапување и одлучување.

Вишиот управен суд, по извршениот увид во списите на предметот, ценејќи ги наводите во жалбата, испитувајќи ја обжалената пресуда во смисла на член 354 став 1 од Законот за парничната постапка, најде:

Жалбата е основана.

Тужениот орган со оспорената Потврда за отстранување на грешка во катастарот на недвижности по службена должност бр. од 31.03.2015 година, потврдил дека е извршена исправка на грешка во катастарот на недвижностите за КО П. со образложение дека согласно член 209 од Законот за катастар на недвижности е извршена исправка на грешка за предмет бр.. (со кој предмет, односно потврда исто така била отстранета техничка грешка во катастарот на недвижности по службена должност), односно за Кп.бр., шума 6 класа со површина од 9488 м2, по извршен увид во предметот и идентификација од страна на стручно лице геометар било констатирано дека за наведената промена странките не приложиле правен основ за запишување и со оваа постапка се запишале идеални делови, согласно Решение УП.бр. од 04.08.2008 година, од ДРЗГР К..

Незадоволна од оваа потврда, Ј.Ј. од с.С.Н. повела управен спор. Управниот суд, одлучувајќи по тужбата донел Пресуда У-1.бр.411/2015 од 09.02.2017 година со која тужбата на тужителот ја одбил како неоснована. Во образложението ,Управниот суд навел дека е извршена исправка на грешки во катастарот на недвижностите, по службена должност, а видно од списите доставени во прилог на предметот постапката започнала од 2012 година, од кога биле утврдени грешките, и тужениот орган последователно со донесување на потврди за отстранување на технички грешки по службена должност, ги отстранувал неправилностите при запишувањето на правата на недвижностите, без да го повреди законот на штета на тужителот, бидејќи истиот без правен основ бил запишан како носител на правото на недвижност со 1/1 идеален дел со право на сопственост, а додека видно од правниот основ односно од Решението УП.бр. од 04.08.2008 година, истиот во постапка за јавен увид на податоците за недвижностите со запишување на правата на недвижностите, бил запишан како носител на правото на недвижноста на 1/12 идеален дел со право на сосопственост и на Република Македонија на 11/12 идеален дел.

Вишиот управен суд наоѓа дека пресудата на Управниот суд е незаконита.

Согласно член 209 став 1 од Законот за катастар на недвижности, предвидено е дека како грешки се сметаат грешките направени при прибирањето и запишувањето на податоците за недвижностите кои настанале по однос на податоците за недвижностите како резултат на грешка во пресметување на површина на парцелата, односно зградата или посебен дел од зградата на парцелата и во означување на адресните податоци за недвижностите и личните адресни податоци за носителите на правата на недвижностите. Согласно став 2 од истиот закон, предвидено е дека при одржувањето на катастарот на недвижностите се отстрануваат и грешките кои се однесуваат на податоците за правата и за носителите на правата на недвижностите при востановување и одржување на катастарот на недвижностите доколку не се извршени промени при одржување на катастарот на недвижностите што се утврдува со увид во правниот основ за запишување. Согласно став 3 од истиот член, се отстрануваат по пријава на странка и по службена должност со потврда за исправка на грешка.

По наоѓање на Вишиот управен суд, во постапката пред тужениот орган не било постапено согласно правилата на управната постапка предвидени во член 9 од Законот за општата управна постапка, кои се однесуваат на обврската за утврдување на сите факти кои се од важност за донесување на законита и правилна потврда, што довело до погрешна примена на Законот за катастар на недвижности.

Имено, Вишиот управен суд со увид во списите утврди дека Управниот суд ја донел обжалената пресуда прифаќајќи дека се исполнети условите од член 209 од Законот за катастар на недвижностите и дека станува збор за исправка на техничка грешка, во смисла на цитираниот член 209 од Законот за катастарот на недвижностите, меѓутоа видно од самата Потврда со истата се прави промена на носителот на правото на сопственост, без за истото да има соодветен правен основ, а од друга страна со оспорената потврда се прави исправка на грешка во катастарот на недвижностите по предметот бр.1121-436/2012, со кој предмет, односно потврда исто така била отстранета техничка грешка во катастарот на недвижности по службена должност, без при тоа да се има предвид дека отстранување на грешка, може да се направи само на основниот акт, но не и на потврдата со која веќе била остранета грешка во катастарот на недвижности.

Тужениот орган, треба да ги има во предвид напатствијата дадени во оваа пресуда и со сигурност да утврди дали може да се донесе Потврда со која се отстранува техничка грешка во катастарот на недвижностите, а притоа да се менува носителот на сопственоста на недвижноста, без за истото да постои соодветен правен основ.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

**ВТОР СУДСКИ СОВЕТ ЗА ПЕНЗИИ, ИНВАЛИДСКИ, СОЦИЈАЛНИ ПРАВА, ПРАВА ОД РАБОТЕН ОДНОС И други права**

**V - Уж-2 бр.185/18**

судија известител Фани Илиевска

Сентенца – основ: Воздухопловство

**Донесеното Известие** од тужениот орган - Агенцијата за цивилно воздухопловство, **не е управен акт.**

Од Образложението:

Управниот суд, со Решение У-3.бр.658/2017 од 17.11.2017 година тужбата на тужителот А.И. од Б., изјавена против Директорот на Агенцијата за цивилно воздухопловство на Република Македонија Упп.бр.од 06.10.2017 година, ја отфрлил.

Незадоволен од решението на Управниот суд, тужителот изјави навремена жалба поради погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба, како и поради погрешна примена на материјалното право, со предлог жалбата да се уважи, Пресудата на Управниот суд да се укине и предметот да се врати на истиот суд на повторно решавање.

Вишиот управен суд, по разгледување на жалбата ценејќи ги наводите во жалбата во смисла на член 354 став 1 од Законот за парничната постапка најде: Жалбата е неоснована

Управниот суд постапувајќи по тужбата донел Решение У-3.бр.658/2017 од 17.11.2017 година, со која тужбата на тужителот за рефундирање на парични средства за авиобилети, изјавена против Решението на Директорот на Агенцијата за цивилно воздухопловство на Република Македонија Упп.бр. од 06.10.2017 година, ја отфрлил. Во образложението на решението оценил дека актот кој се оспорува со тужбата не претставува управен акт.

Според одредбата од член 4 став 1 алинеја 4 и алинеја 6 од Законот за општата управна постапка („Сл.весник на Република Македонија“ бр.124/2015), управни работи претставуваат сите акти и дејствија преку кои се изразуваат или извршуваат надлежностите на јавните органи, а со кои се решава или влијае на правата, обврските или правните интереси на физичките лица, правните лица или другите странки во постапката, како и секоја друга работа која што е одредена како управна со посебен закон, додека, пак, управен акт е поединечен акт на јавен орган кој е донесен врз основа на закон со кој се решава за правата, обврските и правните интереси на странките.

Согласно член 7 од Законот за управните спорови („Сл.весник на Република Македонија“ бр.62/2006 и бр.150/2010), управен акт во смисла на овој закон е акт со кој органите од членот 6 на овој закон решаваат за извесно право или обврска на физичко или правно лице, односно друго лице кое може да биде странка во определена управна работа, како и актите на тие органи донесени во прекршочната постапка.

Согласно член 26 став 1 алинеја 2 од истиот закон, Управниот суд со решение ќе ја отфрли тужбата, ако утврди дека: 2) актот кој се оспорува со тужбата не е управен акт.

Имајќи ги во вид претходно цитираните законски одредби, правилно прифатил првостепениот суд дека известувањето за причините на откажан лет не е управен акт во смисла на погоре наведените законски одредби.

Во случајов, правилно прифатил првостепениот суд дека станува збор за облигационо правен однос меѓу тужителот, како лице кое побарало компензација за откажан лет на авиопревозникот Turkish Airlines, од тужениот орган - Агенцијата за цивилно воздухопловство, во износ од 250 евра. Ова дотолку повеќе што тужениот орган во конкретната управна работа, при донесувањето на известувањето (што тужителот го оспорува како управен акт) не истапил од позицијата на власт при вршењето на своите јавни овластувања, што согласно цитираните одредби е услов поединечниот акт да стекне својство на управен акт.

Оттука овој суд ги одби како неосновани жалбените наводи за погрешно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, Управниот суд правилно оценил дека оспорениот акт, ниту формално-правно ниту материјално- правно, не претставува управен акт во смисла на одредбата од член 7 од Законот за управните спорови.

**VI – УЖ-2 бр.122/18**

судија известител Фани Илиевска

Сентенца – основ: видување деца

Наодот,оценката и мислењето на Комисијата за оцена на работната сопособност при Фондот за пензиско и инвалидско осигурување, **не е управен акт и против него не може да се заведе управен спор.**

Од образложението:

Управниот суд, одлучувајќи по тужбата на тужителот „Р.С.ДОО М. К., поднесена против наодот, оценката и мислењето на Комисијата за оцена на работната сопособност при Фондот за пензиско и инвалидско осигурување бр. од 22.05.2011 година, донел Решение У-4.бр.873/2015 од 22.03.2016 година, со кое тужбата ја отфрлил.

Против Решението на Управниот суд, во законски предвидениот рок, жалба изјави тужителот „Р.С.ДОО М.К., поради сторени суштествени повреди на одредбите на постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право со предлог жалбата да се уважи, решението да се укине и предметот да се врати на повторно одлучување пред Управниот суд.

Одговор на жалба не е поднесен.

Вишиот управен суд, по извршениот увид во списите по предметот, ценејќи ги наводите во жалбата и испитувајќи го побиваното решение во смисла на член 371 во врска со член 354 став 1 од Законот за парнична постапка најде:

Жалбата е неоснована, но не од причините наведени во обжаленото решение.

Од списите по предметот, произлегува дека тужителот на ден 13.07.2015 година, со тужба за управен спор ја оспорил законитоста на Наодот, оценката и мислењето на Комисијата за оцена на работната сопособност при Фондот за пензиско и инвалидско осигурување број 511 од 22.05.2015 година, поради погрешна и нецелосно утврдена фактичка состојба, повреди на постапката и повреда на материјалното право, со предлог тужбата да се уважи, оспореното решение да се поништи, а предметот да се врати на повторно разгледување и одлучување.

Постапувајќи по тужбата, Управниот суд утврдил дека содржи суштествени недостатоци кои ја спречуваат работата на судот.

Имено, Управниот суд утврдил дека тужбата е нејасна и неразбирлива во смисла на тоа дека во истата како тужител се јавува „Р.С.ДОО М.К., а како акт кој се оспорува е Наодот, оценката и мислењето бр. од 22.05.2011 година, кој се однесува на лицето З.С.

Судот, до тужителот доставил писмо за уредување на тужба, во кое го поучил, во рок од 8 дена од приемот на писмото, да изврши уредување на тужбата, односно да ја уреди тужбата на начин што ќе ја направи јасна и разбирлива и да наведе против кој конечен акт, се поднесува истата. Воедно, укажал на последиците што ќе настапат доколку не постапи по барањето. Писмото за уредување примено е на ден 20.11.2015 година, а тужителот се произнел на начин што навел дека Р.С.ДОО М.К. како работодавач на лицето З.С. е засегнат со напред наведениот наод, оценка и мислење, па оттука имал основ да се стекне со статус на тужител. На ден 08.02.2016 година, судот повторно побарал уредување на тужбата. Тужителот на 22.02.2016 година, доставил поднесок со идентични наводи како и во претходниот.

Управниот суд со Решение У-4.бр.873/2015 од 22.03.2016 година, согласно член 25 став 2 од Законот за управните спорови, ја отфрлил тужбата на тужителот од причини што во оставениот рок не ги отстранил недостатоците на тужбата, а тие се такви што ја спречуваат работата на судот.

Согласно член 8 став 1, 2 и 3 од Законот за управните спорови(„Службен весник на Република Македонија“ број 62/2006 и 150/2010) **.** Управен спор може да се води против управен акт донесен во втор степен (конечен управен акт). Управен спор може да се поведе и против првостепен управен акт, против кој нема место за жалба во управната постапка. Управен спор може да се поведе и кога надлежниот орган по барањето, односно по жалбата на странката не донел соодветен управен акт, под условите предвидени со овој закон. Согласно член 26 став 1 точка 5 од истиот закон Судот со решение ќе ја отфрли тужбата, ако утврди дека: се работи за управен предмет за кој не може да се води управен спор. Согласно став 2 од истиот член од причините од ставот 1 на овој член, судот ќе ја отфрли тужбата во секој стадиум на постапката.

Во конкретниот случај, овој суд смета дека тужбата на тужителот, не може да се отфрли поради тоа што тужителот не ја уредил тужбата, бидејќи тој тоа го сторил во два наврати, онака како што сметал дека е исправно. Меѓутоа, истата треба да се отфрли од причина што оспорениот наод ,не претставува управен акт во смисла на цитираните законски одредби.

Судот ги ценеше жалбените наводи на тужителот дека наодот претставува управен акт со чија содржина е засегнат како работодавач, но истите ги оцени како неосновани, од причина што во конкретниот случај Наодот,оценката и мислењето на Комисијата за оцена на работната сопособност при Фондот за пензиско и инвалидско осигурување, **не е управен акт ,**за кој воопшто не може да се води управен спор. Ова дотолку повеќе што Р.С.ДОО М.К., вопшто не е странка во постапката пред органите на управа, па со тоа не може да биде ниту странка во управно-судската постапка.

**VII- УЖ-2 бр.181/2018**

судија известител Рина Исени

Сентенца - Основ: неплаќање административна такса за доделување на социјална помош и за остварување на други форми на социјална заштита социјална помош

**Не се плаќа административна такса, за прибавување списи и дејства за остварување на правото на социјална помош и за остварување на други права на социјална заштита.**

Од образложението:

Управниот суд со Пресуда У-4.бр.677/2017 од 30.10.2017 година, ја одбил како неоснована тужбата на тужителот З.Ч. од село Г.Д., Р., изјавена против Решението на Министерството за труд и социјална политика бр. од 21.06.2017 година.

Против пресудата на Управниот суд, во законски предвидениот рок, жалба изјави тужителот поради суштествени повреди на одредбите на постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, со предлог жалбата да се уважи, да се укине обжалената пресуда и предметот да се врати на повторно одлучување и постапување или пресудата да се преиначи во корист на тужителот.

Вишиот управен суд по проучување на списите по предметот, ценејќи ги наводите во жалбата и испитувајќи ја побиваната пресуда во смисла на член 354 став 1 од Законот за парничната постапка најде:

Жалбата е основана.

Од списите на предметот, произлегува дека тужителот З.Ч. од с.Г. Д., Р. до ЈУ Меѓуопштински центар за социјална работа Р.,поднел барање за остварување на право на социјална парична помош. Постапувајќи по поднесеното барање, Центарот донел закпучок УП1 БР. од 26.02.2015година и го задолжил во рок од 8 дена да достави оригинал изводи од матична книга на родените за него и неговиот брат Г.Ч. или да достави уплатници за уплатени пари за извод од матична книга на родени-50 денари и административни такси 100 денари на сметка на едношалтерски систем-ЦСР Р.на жиро сметка 150010265888918, приходна шифра 000000 и програма 00. По донесениот заклучок, именуваниот изјавил жалба до Министерот за труд и социјална политика и побарал по службена должност согласно законот и Правилникот за остварување на правото на парична помош, потребните документи да ги набави ЦСР Р., бидејќи е без работа, без приход и без имот и дека не може да ги обезбеди самиот. Решавајќи по изјавената жалба, Министерот за труд и социјална политика, донел решение уп1.бр. од 11.05.2017 година, со кое жалбата на Зоран Чабиловски ја одбил како неоснована, а заклучокот УП1 БР. од 26.02.2015 година го потврдил. Ова, од причини што, утврдил дека во заклучокот правилно се оценети сите прашања и околности кои биле од влијание за неговото донесување, а жалителот во жалбата не навел докази за фактите кои би довеле до поинаква одлука поради што ги прифатил причините наведени во заклучокот.

Одлучувајќи по изјавена тужба Управниот суд со Пресуда У-4.бр.1018/2015 од 12.04.2016 година, тужбата на тужителот ја уважил и го поништил решението бр. од 15.07.2015 година на Министерот за труд и социјална политика, со јасно дадени напатствија. Оваа Пресуда на Управниот суд на ден 26.07.2016 година станала правосилна.

Тужениот орган со Решение бр. од 12.04.2017 година, одлучувајќи во повторна постапка го поништил Решението на првостепениот орган, по што ЈУ Меѓуопштински центар за социјална работа Р., донел Решение уп1.бр. од 11.05.2017 година, со кое Барањето на тужителот З.Ч. од с.Г.Д., Р. е отфрлено како неосновано.

Министерот за труд и социјална политика, одлучувајќи по изјавена жалба донел Решение бр. од 21.06.2017 година, со кое жалбата е одбиена како неоснована, а Решението на ЈУ Меѓуопштински центар за социјална работа Р. уп1.бр. од 11.05.2017 година е потврдено.

Управниот суд со Пресуда У-4.бр.677/2017 од 30.10.2017 година, ја одбил како неоснована тужбата на тужителот, наоѓајќи дека постапката пред тужениот орган е правилно спроведена, a со оспореното решение не е повреден законот на штета на тужителот.

Вишиот управен суд, најде дека пресудата на Управниот суд е неправилна и незаконита.

Согласно член 5 од Законот за прибавување и размена на докази и податоци по службена должност, органот надлежен за решавање ќе го наплати надоместокот за издадениот доказ и податок во име и за сметка на институцијата од која е прибавен доказот и податокот по службена должност во висина утврдена со тарифник пропишан со закон.

Согласно член 18 став 1 точка 13 од Законот за административни такси („Службен весник на РМ“, бр.17/1993... „Службен весник на Република Македонија” број 17/93, 20/96, 7/98, 13/2001, 24/2003, 19/2004, 61/2004, 95/2005, 70/2006, 92/2007, 88/2008, 130/2008, 6/10, 145/10, 17/11, 84/12, 192/15 и 23/2016) не се плаќа такса за следниве списи и дејства: списи и дејства за доделување на социјална помош и за остварување на други форми на социјална заштита.

Вишиот управен суд, оцени дека органите на управата и Управниот суд во неправилно спроведена постапка, неправилно ја утврдиле фактичката состојба и донеле неправилно и незаконито решение. Ова од причина што првостепениот орган за прибавување на определени докази, го применил Законот за прибирање и размена на докази и податоци по службена должност, согласно кој, за доказот кој органот го прибавува или треба да го прибави по службена должност, надоместокот се плаќа од страна на странката и отткако за тоа, од страна на странката ќе биде доставен доказ, органот ќе го прибави таквиот доказ. Износот кој, корисникот на социјална парична помош го плаќа за прибавувањето на изводот од матичната книга, е определен на 50,00 денари, согласно член 6 од Меморандумот за соработка помеѓу Министерството за труд и социјална политика и управата за водење на матичните книги, склучен во месец март 2013 година. Според Судот, погрешно заклучиле органите на управата дека тужителот не постапил по заклучокот бр.УП1. од 26.02.2015 година со кој, бил задолжен во рок од 8 дена да достави оригинал изводи од матична книга на родени за него и неговиот брат или да достави уплатници за уплатени пари за извод од матична книга на родените поради што барањето на тужителот го отфрлиле, а Управниот суд погрешно прифатил дека постапката била правилно споведена. Ова од причина што, согласно член 18 став 1 точка 13 од Законот за административни такси , не се плаќа такса за списи и дејства за доделување на социјална помош и за остварување на други форми на социјална заштита. Од тие причини, Судот оцени дека во конкретниот случај, првостепениот орган постапил спротивно на законските одредби, ова особено поради фактот што тужителот го известил дека е лице без работа, без приход и без имот и дека не може да ги обезбеди доказите. Во конкретниот случај, Судот најде дека органите требале да одлучат по однос на фактот дали тужителот ги исполнува условите за остварување на правото на социјална парична помош, а по однос на административната такса, да ја имаат во предвид горе наведената одредба од Законот за административни такси.

При повторното постапување и одлучување, органите се должни да постапат по укажувањата на Судот, да ги отстранат неправилностите на кои укажува судот во пресудата, правилно да ја утврдат фактичката состојба и со правилна примена на материјалното право да донесат законита одлука по барањето на тужителот за остварување на правото на постојана парична помош.

**ТРЕТ СУДСКИ СОВЕТ ЗА ФИНАНСИСКИ, ЦАРИНСКИ, ДАНОЧНИ И ДРУГИ ПРАВА**

**VIII- УЖ-3 бр.32/2018**

Претседател на совет, судија известител Мирјана Василевска

Сентенца- Основ: данок на промет на недвижности

**Даночна обврска на данокот на промет на недвижности, настанува со денот на склучувањето на договорот за пренос на правото на сопственост на недвижности, односно на замена на недвижностите. Ако пренос на правото на сопственост, се врши врз основа на одлука на судот или друг државен орган даночната обврска, настанува на денот на правосилноста на таа одлука. Ако договорот за промет на недвижноста или одлуката на судот, не се пријавени или не се пријавени навремено, даночната обврска настанува на денот на откривањето на извршениот промет.**

Од образложение:

Од списите кон предметот, се утврди дека Градоначалник на Општина.., постапувајќи по поднесената даночната пријава од страна на даночниот обврзник за данок на промет на недвижности, за остварен промет на недвижности врз основа на Договор за изградба на индивидуална станбена зграда, донел Решение со кое бил задолжен со данок на промет на недвижности во износ од 83.768,00 денари.

Во постапка по жалба Министерот за финансии донел Решение, со кое жалбата ја уважил, а решението го поништил и предметот го вратил на повторно постапување. Во повторна постапка Градоначалник на Општината.. донел Решение со кое на даночниот обврзник му била утврдена даночна основа за данок на промет на имот, во износ од 2.792.265,00 денари и пресметан данок на промет во износ од 83.768,00 денари

Против ова решение, даночниот обврзник поднел жалба до Министерот за финансии, кој Решението на Градоначалник на Општина.. го поништил и предметот го вратил на повторна постапка, со дадени напатствија.

Тужителот повел управен спор пред Управниот суд.

Управниот суд, со Пресуда тужбата на тужителот ја уважил и оспореното решение го поништил со образложение дека тужениот орган и покрај тоа што го поништил првостепеното решение неправилно ги применил законските одредби од член 84 и член 85 од Законот за даноците на имот, на штета на тужителот при донесување на оспореното решение. На таков начин ,судот не се согласил со образложението на оспореното решение. Судот ,прифатил дека за изградба на индивидуална станбена зграда, бил склучен Договор помеѓу правниот претходник на тужителот како изведувач и физичко лице како нарачател. Првостепениот орган утврдил даночна обврска по основ данок на промет во 2014 година, по протекот од 27 години од склучувањето на договорот, во кој период бил во важност Законот за данок на промет на недвижности и права („Службен весник на Социјалистичка Република Македонија“ број 40/84 ... 38/90), каде во член 4 став 1 точка 5 е предвидено дека данок на промет на недвижности и права, не се плаќа кога претпријатието што се занимава со производство на станови врши продажба на ненаселена новоизградена станбена зграда, односно стан како посебен дел од зграда. На таков начин тужителот во моментот на склучување на договорот во 1987 година, бил ослободен од плаќање данок, а органот ја утврдил даночната обврска во 2014 година. Судот, смета дека неправилно органот го применил членот 23 став 5 од Законот за даноци на имот, според кој доколку договорот за промет на недвижноста не е пријавен или не е пријавен навремено даночната обврска, настанува на денот на откривањето на извршениот промет. Во случајот требало да се примени одредбата од член 84 став 1 од Законот за даноци на имот, во однос на застареноста.

Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд е правилна и законита.

Согласно член 3 од Законот за даноците на имот („Службен весник на Република Македонија“ број 61/04, 92/07, 102/08, 84/12, 188/13), данок на имот се плаќа на недвижен имот освен на оној имот кој е ослободен од плаќање на данок според овој закон. Согласно член 4 став 1 од истиот закон, обврзник на данокот на имот е правно и физичко лице корисник на недвижниот имот во сопственост на државата и општината .Според член 5 став 1 од истиот закон, основа на данокот на имот претставува пазарната вредност на недвижниот имот. Согласно став 2 од истиот член, советот на општината, советот на општините на градот Скопје и советот на градот Скопје, формираат комисија. Согласно став 3 од истиот член, пазарната вредност од ставот 1 на овој член, се утврдува според методологија за утврдување на пазарната вредност на недвижниот имот. Согласно член 6 став 1 од истиот закон, стапките на данокот на имот од членот 3 на овој закон се пропорционални и изнесуваат од 0,10% до 0,20%. Согласно член 21 став 1 од истиот закон, основа на данокот на промет на недвижноста е пазарна вредност на недвижноста во моментот на настанување на обврската. Според став 5 од истиот член, пазарна вредност се утврдува според Методологијата од членот 5 став 4 на овој закон.

Согласно член 23 став 1 од истиот закон даночна обврска на данокот на промет на недвижности настанува со денот на склучувањето на договорот за пренос на правото на сопственост на недвижности, односно на замена на недвижностите. Согласно став 3 од истиот член, ако пренос на правото на сопственост се врши врз основа на одлука на судот или друг државен орган даночната обврска настанува на денот на правосилноста на таа одлука. Согласно став 5 од истиот член, ако договорот за промет на недвижноста или одлуката на судот, не се пријавени или не се пријавени навремено даночната обврска настанува на денот на откривањето на извршениот промет.

Согласно член 84 став 1 од истиот закон правото на утврдување на данокот застарува за пет години по истекот на годината во која требало да биде утврден. (2) Правото на наплата на данокот и правото на наплата на трошоци за присилна наплата застарува за пет години по истекот на годината во која требало да се изврши наплатата.

Согласно член 85 став 1 од истиот закон по секој прекин на текот на застареноста настапува нов тек на застареност. (2) Правото на утврдување, наплата и враќање во секој случај застарува по истекот на десет години од истекот на годината во која данокот требало да биде утврден, наплатен, односно во која износите биле платени.

Согласно член 4 став 1 точка 5 од Законот за данок на промет на недвижности и права („Службен весник на Социјалистичка Република Македонија“ број 40/84 ... 38/90) данок на промет на недвижности и права, не се плаќа кога претпријатието што се занимава со производство на станови врши продажба на ненаселена новоизградена станбена зграда односно стан како посебен дел од зграда.

Имајќи ги во предвид цитираните законски одредби, Вишиот управен суд смета дека Управниот суд правилно заклучил дека тужениот орган врз основа на утврдена фактичка состојба, донел незаконито решение во повторна постапка. Во конкретниот случај ,органот со оспореното решение смета дека даночен обврзник по основ данок на промет на недвижности е тужителот и утврдил даночна обврска по основ данок на промет во 2014 година по протекот од 27 години од склучувањето на договорот. Дотолку повеќе што во тој период бил во важност Законот за данок на промет на недвижности и права („Службен весник на Социјалистичка Република Македонија“ број 40/84 ... 38/90) каде во член 4 став 1 точка 5 ,е предвидено дека данок на промет на недвижности и права не се плаќа кога претпријатието што се занимава со производство на станови врши продажба на ненаселена новоизградена станбена зграда односно стан како посебен дел од зграда како што е во конкретниот случај. Надлежниот орган го прифаќа предметниот договор како релевантен од периодот кога е склучен, што за овој суд претставува околност дека не се работи за непријавена или ненавремено пријавена даночната обврска, за која даночна обврска настанува на денот на откривањето на извршениот промет како што наведува тужениот орган.

Оспореното решение, со кое тужениот орган ја утврдува фактичката состојба во конкретната управна работа не ги содржи образложените причините кои на таквата состојба упатуваат и покрај тоа што со истото е поништено првостепеното решение. Образложението на пресудата на Управниот суд, е прифатено и од страна на овој суд, во смисла дека неправилно првостепениот орган утврдил даночна обврска по основ данок на промет во 2014 година по протекот од 27 години од склучувањето на договорот, во кој период бил во важност Законот за данок на промет на недвижности и права („Службен весник на Социјалистичка Република Македонија“ број 40/84 ... 38/90), како и дека тужителот во моментот на склучување на договорот во 1987 година, бил ослободен од плаќање данок, а органот и покрај таквата околност ја утврдил даночната обврска во 2014 година.

**IX – УЖ-3 бр.105/18**

Претседател на совет, судија известител Мирјана Василевска

сентенца – основ: Данок на добивка

**Пренесени побарувања од договори за промет на стоки и услуги, од минати години, за кои не била поведена соодветна постапка за наплата на побарувања, по истекот на рокот за доброволно плаќање на обврските во законски предвидениот рок, подлежат на задолжување со данок на добивка. Ова од причина што заштита на побарувањата може да се оствари единствено по судски пат, кој согласно член 363 став 1 од Законот за облигационите односи изнесува три години поради што во конкретниот случај е настаната застареност на право на наплата на побарувањата поради што правилно е задолжен тужителот со данок на добивка.**

Од образложението:

Судот од списите на предметот утврди дека Управата за јавни приходи кај даночниот обврзник со Налог извршила надворешна контрола на данокот на добивка за период од 01.01.2011 до 31.12.2012 година, при што е сочинет Записник. Со контролата е констатирано дека на конто купувачи даночниот обврзник има пренесено салдо на 31.12.2012 година во износ од 7.638.901,00 денари, побарувања кои до денот на контролата не биле наплатени. Со контролата, е исто така констатирано дека на конто финансиски расходи биле прокнижени трошоци за извршители по тужбени барања од вработени лица за исплата на главен долг во износ од 216.436,00 денари, за кои првостепениот орган утврдил дека не претставува даночно признаен расход согласно член 11 став 1 точка 14 од Законот за данок на добивка, односно непризнаените расходи се и трошоците за присилна наплата. На конто 444, биле прокнижени трошоци за репрезентација во износ од 14.882,00 денари, за кои даночниот обврзник не извршил усогласување во даночниот биланс во висина од 90%, односно 13.394,00 денари, согласно член 8 став 1 од Законот за данок на добивка. На конто 464, прокнижени биле кусоци, кало, растур и кршење во износ од 8.154.102,00 денари.

По извршената контрола и утврдената состојба на помалку искажаниот приход во износ од 3.937.658,00 денари, бил пресметан данок на добивка во износ од 393.766,00 денари, потоа на помалку искажаниот приход во износ од 216.436,00 денари, бил пресметан данок на добивка во износ од 21.644,00 денари и на помалку искажаниот приход во износ од 8.154.102,00 денари, бил пресметан данок на добивка во износ 1.232.159,00 денари.

Врз основа на утврдената фактичка состојба, содржана во записникот за извршена контрола, Управата за јавни приходи донела Решение со кое се утврдува дека даночниот обврзник извршил неточно пресметување на данокот на добивка за 2012 година и се задолжува со помалку утврден данок на добивка за 2012 година, во износ од 1.232.159,00 денари, се наложува да изврши плаќање на помалку платен данок на добивка во износ од 1.664.890,00 денари, се наложува да изврши плаќање на пресметана камата за период од 02.04.2013 до 30.06.2014 година, во износ од 137.509,00 денари, се наложува аконтациите за данок на добивка за пресметковната 2013 и месец јануари 2014 година да се пресметуваат на новоутврдената даночна основа во износ од 16.684.896,00 денари и се наложува да допресмета и плати камата за секој ден задоцнување, сметано од 01.07.2014 година.

Незадоволен од донесеното решение, даночниот обврзник поднел жалба до Министерот за финансии, кој со Решение ја одбил како неоснована, со образложение дека првостепениот орган правилно и целосно ја утврдил фактичката состојба.

Тужителот со тужба повел управен спор.

Управниот суд ,со Пресуда тужбата на тужителот против Решението на Министерот за финанси ја уважил и оспореното решение го поништил. Судот, сметал дека од страна на органот делумно правилно е утврдена фактичката состојба во однос на трошоци за извршители по тужбени барања од вработени лица за исплата на главен долг во износ од 216.436,00 денари, за кои првостепениот орган утврдил дека не претставува даночно признаен расход согласно член 11 став 1 точка 14 од Законот за данок на добивка, односно непризнаените расходи се и трошоците за присилна наплата. Според судот, прокнижените трошоци за репрезентација во износ од 14.882,00 денари, за кои даночниот обврзник не извршил усогласување во даночниот биланс, се правилно пресметани од страна на контролата. Меѓутоа, според судот погрешно е утврдена фактичката состојба во однос на побарувањата на конто купувачи каде даночниот обврзник има пренесено салдо на 31.12.2012 година во износ од 7.638.901,00 денари, побарувања кои до денот на контролата не биле наплатени. Ова од причина што за дел од побарувањата во износ од 3.937.658,00 денари е извршен траен отпис на побарувања, согласно член 363 став 1 од Законот за облигационите односи, според кој меѓусебните побарувања на договорните страни од договорите во прометот на стоки и услуги, застаруваат за три години. Според судот, опишаните побарувања имаат третман на оданочиви расходи и помалку искажани приходи, но во записникот не било наведено од која година потекнуваат истите. За судот останало нејасно и од кои причини не се признаваат евидентираните трошоци за кусок, кало и растур.

Тужениот орган поднел жалба против пресудата.

Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд е неправилна и незаконита.

Согласно член 8 став 1 од Законот за данокот на добивка („Службен весник на Република Македонија“ број 80/93, 33/95, 43/95, 71/96, 5/97, 28/98, 11/2001, 2/2002, 44/2002, 51/2003, 120/2005, 139/2006, 160/2007, 159/2008, 85/10, 47/11, 135/11 ), основа за пресметување на данокот на добивка, е добивката која се утврдува во даночниот биланс, а која претставува разлика меѓу вкупните приходи и вкупните расходи на даночниот обврзник во износи утврдени согласно со прописите за сметководството и сметководствените стандарди, освен приходите и расходите за кои со овој закон е пропишан друг начин на утврдување. Согласно член 10 став 1 од истиот закон, под расходи што се признаваат како одбитни ставки за да се утврди добивката за оданочување се подразбираат само расходите што се направени за вршење на дејноста. Согласно член 47 став 1 од истиот закон, приходите што се остварени по основа на средства кои се строго наменски за одвивање на дејноста кај правното лице - даночен обврзник (буџети, фондови) не влегуваат во даночната основа за пресметување на данокот од добивка

даночната основа за пресметување на данокот од добивка.

Согласно член 6 став 1 од Законот за даночна постапка („Службен весник на Република Македонија“ број 13/06, 90/07, 21/08, 88/08, 159/08, 105/09, 133/09, 145/10, 171/10, 53/11, 39/12, 84/12, 187/13 ), Управата за јавни приходи е должна да ги утврдува сите факти кои се битни за донесување на законити одлуки, при што мора подеднакво да ги земе предвид фактите кои одат во прилог и на штета на даночниот обврзник. Според став 2 од истиот член доколку Управата за јавни приходи има законско право за слободно одлучување, тогаш ова слободно одлучување мора да биде во согласност со целта на ова право и да ги почитува законските граници на слободното одлучување. сметководството и евиденциите мора да се водат во согласност со прописите од областа на сметководството и на начин да може и стручно трето лице во соодветен рок да стекне преглед над работењето на даночниот обврзник и деловните дејствија за нивното настанување, развој и извршување.

Според член 46 од истиот закон сметководството и евиденциите мора да се водат во согласност со прописите од областа на сметководството и на начин да може и стручно трето лице во соодветен рок да стекне преглед над работењето на даночниот обврзник и деловните дејствија за нивното настанување, развој и извршување. Согласно член 48 став 1 од истиот закон деловните книги и евиденции од членот 45 став (2) точки 1, 2 и 3 на овој закон, мора уредно да се чуваат во рок од десет години. Другите документи од членот 45 став (2) точка 4 на овој закон , како и за дневниот готовински промет од членот 47 став (1) на овој закон, мора да се чуваат во рок од пет години. Согласно член 65 од истиот закон, оданочувањето се темели на податоци од сметководството и од евиденциите на даночниот обврзник кои се водат во согласност со одредбите од членовите 45, 46 и 47 на овој закон, освен во случај кога упатуваат дали има неточност.

Согласно член 76 став 1 од истиот закон, доколку Управата за јавни приходи, не може да ја утврди даночната основа врз основа на деловните книги и евиденцијата, врши процена. (2) Управата за јавни приходи врши процена, особено кога: 1) книгите и евиденциите кои треба да се водат според посебните даночни закони, а не се поднесени; 2) не се издадени со закон пропишани сметки; 3) деловните книги не се водат точно, уредно или целосно; 4) основата за оданочување не е докажана со соодветни докази; 5) даночниот обврзник не учествува во даночната постапка и 6) даночниот обврзник го одлага или оневозможува спроведувањето на даночната постапка. (3) При процената треба да бидат земени предвид сите околности кои би можеле да бидат битни за проценката. При процената Управата за јавни приходи постапува по начелото на слободно одлучување согласно со членот 6 став (2) на овој закон. Притоа Управата за јавни приходи ќе го земе предвид доказниот материјал на даночниот обврзник и неговата одговорност за разјаснување на фактичката состојба. За време на процената Управата за јавни приходи ќе утврди фактичка состојба за којашто постои одредена веројатност. Врз основа на фактичката состојба таа може да извлече заклучоци кои нема да бидат во корист на даночниот обврзник.

Согласно член 77 став 1 од истиот закон утврдувањето на данок се врши од страна на: 1) даночниот обврзник со самооданочување и 2) Управата за јавни приходи со донесување на даночно решение и тоа во: а) постапка на надворешна контрола; б) случај кога со закон е пропишано да не се спроведува самооданочување и в) случај кога со закон е пропишано дека и покрај самооданочувањето мора да се донесе даночно решение. (2) Одредбите за утврдување на данок се применуваат и за утврдување на споредни даночни давачки. (3) Даночно решение мора да биде донесено и во случај даночниот обврзник целосно или делумно да е ослободен од данок или кога неговото барање за утврдување на данок е одбиено.

Согласно член 471 став 1 од Законот за трговските друштва („Службен весник на Република Македонија“ број 28/04, 84/05), секој трговец во согласност со принципите на правилно водено сметководство води трговски книги на начин што ги прави видливи сите преземени трговски правни работи, состојбата на средствата, обврските, главнината, приходите и расходите, а истите се водат врз основа на веродостојни сметководствени документи. Согласно член 472 став 4 од истиот закон, трговските книги се водат врз основа на веродостојни сметководствени документи

Согласно член 363 став 1 од Законот за облигационите односи („Службен весник на Република Македонија“ број 18/01...161/09 ) меѓусебните побарувања на договорните страни од договорите во прометот на стоки и услуги, како и побарувањата на надомест за издатоци направени во врска со тие договори, застаруваат за три години. (2) Застарувањето тече одвоено за секоја испорака на стоки, извршена работа или услуга.

Вишиот управен суд, најде дека се основани жалбените наводи на тужениот орган во однос на законитоста на одлуката на Управниот суд и даденото образложение. Според овој суд, погрешно прифатил Управниот суд дека погрешно е утврдена фактичката состојба, во однос на побарувањата на конто купувачи каде за дел од побарувањата во износ од 3.937.658,00 денари, е извршен траен отпис на побарувања, согласно член 363 став 1 од Законот за облигационите односи, според кој меѓусебните побарувања на договорните страни од договорите во прометот на стоки и услуги застаруваат за три години и дека во записникот не било наведено од која година потекнуваат истите како и дека е нејасно од кои причини не се признаваат евидентираните трошоци за кусок, кало и растур. Според овој суд ,правилно е задолжен тужителот со данок на добивка за деловната 2012 година во однос на конто купувачи каде има пренесено салдо на 31.12.2012 година во износ од 7.638.901,00 денари, побарувања кои до денот на контролата не биле наплатени. Дотолку повеќе што контролата го имала во предвид приложениот доказ и извршила усогласување во даночниот биланс на поле траен отпис на ненаплатени побарувања за износ од 3.937.658,00 денари согласно член 8 став 1 од Законот за данок на добивка. Заштита на побарувањата може да се оствари единствено по судски пат кој согласно член 363 став 1 од Законот за облигационите односи, изнесува три години поради што во конкретниот случај е настаната застареност на право на наплата на побарувањата поради што правилно е задолжен тужителот со данок на добивка.

**X – УЖ-3 бр.247/18**

судија известител Загорка Тноковска

Сентенца – основ: данок на имот

**Во постапката за данок на недвижности под промет на недвижности, во смисла на Законот за данок на имотите, се смета преносот со и без надоместок на правото на сопственост на недвижности, од едно на друго правно лице**

Тужителот НН од С. го стекнал имотот по основ на План за реорганизација на стечајната маса на стечајниот должник НН увоз-извоз во стечај, Скопје 3СТ...... на Основен суд Скопје II С., со кој се констатира дека Планот за реорганизација на должникот од .... година, бил исполнет во целост, а распределба на стечајната маса на стечајниот должник била составена од недвижен, подвижен имот и побарувања на должникот Б.. увоз-извоз во стечај, С... Планот за реорганизација од ...... година, бил составен дел на решението и правосилното решение е основ за упис и пренос на правото на сопственост во јавните книги при Агенцијата за катастар на недвижности на Република Македонија и до други соодветни регистри и во истото е наведено дека распределбата на имот, не претставува промет. Меѓутоа, во членот 19 од Законот за даноците на имот, пропишано е дека под промет на недвижности, во смисла на овој закон, се смета преносот со и без надоместок на правото на сопственост на недвижности и во конкретниот случај постои пренос на правото на сопственост без надомест од едно на друго правно лице односно од правното лице НН увоз-извоз во стечај, С.. на правното лице ННН од С...

Од образложението:

Жалбата е неоснована.

Согласно член 5 став 2 од Законот за даноците на имот („Службен весник на Република Македонија“ број 61/2004 ... 188/2013), утврдувањето на пазарната вредност на недвижен имот ја врши лице проценувач кое е вработено во единицата на локалната самоуправа, а по барање на единицата на локалната самоуправа може да ја врши и лице кое е овластен проценувач.

Согласно член 19 став 1 од истиот закон, на остварениот промет на недвижности се плаќа данок на промет на недвижности. Под промет на недвижности, во смисла на овој закон, се смета преносот со и без надоместок на правото на сопственост, како и друг начин на стекнување на недвижности со и без надоместок меѓу правни и физички лица. Согласно член 20 став 4 од истиот закон, ако се пренесува идеален дел на сопственост на недвижноста, даночен обврзник е секој сопственик посебно. Согласно член 21 став 3 од истиот закон, при пренос на идеален дел на сопственоста на недвижноста, даночна основа е пазарната вредност на идеалниот дел на недвижноста

Согласно член 23 став 1 од истиот закон, даночната обврска на данокот на промет на недвижности настанува со денот на склучувањето на договорот за пренос на правото на сопственост на недвижности, односно на замена на недвижностите. Согласно член 25 став1 точка 9 од истиот закон, данок на промет на недвижности не се плаќа на првиот промет на станбени згради и станови кој ќе се изврши во период до пет години по изградбата на кој е пресметан данок на додадена вредност. Согласно член 26 став 1 од истиот закон, утврдувањето и наплата на данокот на промет на недвижности, врши општината, општините во градот С.. и Градот С..

Согласно член 9 став 2, став 3, став 4, став 5, став 6, став 7 и став 8 од Законот за заклучување на стечајните постапки согласно Законот за присилно порамнување стечај и ликвидација и Законот за стечај („Службен весник на Република Македонија“ број 12/14) Со планот за распределба стечајниот управник врши распределба на подвижниот, недвижниот имот и побарувањата на начин што го определува идеалниот дел од имотот согласно со процентот на неговото утврдено побарување. Доверителот има право на приговор во рок од три дена на изготвениот план за распределба до стечајниот судија, само по однос на висината на процентот на утврденото побарување и големината на идеалниот дел кој би му припаднал. Стечајниот судија во рок од три дена од приемот на приговорот со решение одлучува по приговорот. Со истото решение, стечајниот судија одлучува по предложениот план за распределба. Против решението на стечајниот судија за распределба на имотот не е дозволено правото на жалба. Правосилното решение од ставот (5) на овој член, е основ за упис на правото на сопственост на недвижниот имот во јавните книги во кои се упишува правото на сопственост. Правосилното решение од ставот (5) на овој член е основ за упис на правото на сопственост на подвижниот имот и побарувањата во соодветните регистри, согласно со закон. Распределбата на имотот на стечајниот должник согласно со овој член, не претставува промет.

Согласно член 2 од Методологијата за процена на пазарната вредност на недвижен имот („Службен весник на Република Македонија” број 54/2012, 17/2013, 21/2013 и 142/2014), под недвижен имот согласно оваа методологија, се подразбира станбени куќи (градби на индивидуално домување), станбени згради (градби на колективно домување), деловни згради (погони, магацини, хали и стоваришта), деловни простории (дуќани), административни згради и административни простории, згради и станови за одмор и рекреација и други објекти (гаражи, амбари, штали, плевни и шупи) како и градежно земјиште, земјоделско земјиште, шуми и пасишта. Согласно член 3 од истата Методологија, пазарната вредност на недвижниот имот од член 2 на оваа методологија се утврдува со пресметковни бодови по м2 функционална површина за зградите и другите градежни објекти и по м2 површина за земјишта, во зависност од видот на имотот и според основни и дополнителни елементи содржани во оваа методологија и во обрасците кои се нејзин составен дел. Согласно член 12 од истата Методологија, при утврдување на пазарната вредност на градежното земјиште се зема во предвид и локацијата.

Согласно член 13 став 1 од истата Методологија, пазарната вредност на градежното земјиште се утврдува според просечната цена на извршените купопродажби во годината, која и претходи на годината за која се врши утврдување на данокот на имот. Согласно став 2 од истиот член, доколку не се извршени купопродажби на подрачјето на општината во претходната година во смисла на став 1 на овој член, како пазарна вредност се зема просечниот надоместок за метар квадратен експроприрано земјиште, на подрачјето на општината согласно со прописите за експропријација. Согласно став 3 од истиот член, доколку нема податоци од ставот 2 на овој член, пазарната вредност се утврдува според соодветните споредбени податоци за градежното земјиште, кои се во промет во општините кои се соседни на општината на чие подрачје се наоѓаат недвижностите.

Овој суд по извршениот увид во списите по предметот, наоѓа дека Управниот суд правилно нашол кога утврдил дека во конкретниот случај со оспореното решение тужениот орган не го повредил законот на штета на тужителот и ги прифатил наводите на првостепениот орган како основани. Ова од причина што при утврдување на даночна основа за данок на промет на недвижности на даночните обврзници, се применува Методологија за утврдување на пазарната вредност на недвижниот имот на пропишан образец со елементи за проценка, при што во конкретниот случај е пресметана пазарна вредност на предметната недвижност со правилна примена на одредбите на Методологијата за утврдување на пазарната вредност на недвижниот имот, која важела во моментот на утврдувањето на данокот на промет на недвижности. Тужителот НН од С.., го стекнал имотот по основ на План за реорганизација на стечајната маса на стечајниот должник НН во стечај, С.. 3СТ..... на Основен суд Скопје II С.., со кој се констатира дека Планот за реорганизација на должникот од ..... година, бил исполнет во целост, а распределба на стечајната маса на стечајниот должник била составена од недвижен, подвижен имот и побарувања на должникот Б..,увоз-извоз во стечај, С... Планот за реорганизација од ..... година, бил составен дел на решението и правосилното решение е основ за упис и пренос на правото на сопственост во јавните книги при Агенцијата за катастар на недвижности на Република Македонија и до други соодветни регистри и во истото е наведено дека распределбата на имот не претставува промет. Меѓутоа, во членот 19 од Законот за даноците на имот, пропишано е дека под промет на недвижности, во смисла на овој закон, се смета преносот со и без надоместок на правото на сопственост на недвижности и во конкретниот случај постои пренос на правото на сопственост, без надомест од едно на друго правно лице односно од правното лице НН во стечај, С..на правното лице НН од С...

Од друга страна, при процената се земени во предвид сите параметри и вредности предвидени во Методологијата за процена на пазарна вредност на недвижниот имот („Службен весник на Република Македонија“ број 54/12 и 17/13).

Исто така според овој суд правилно е применет членот 21 став став 4 од Законот за даноците. Ова од причина што со планот за распределба кој е предвиден согласно членот 9 став 2 од Законот за заклучување на стечајните постапки, согласно Законот за присилно порамнување стечај и ликвидација и Законот за стечај („Службен весник на Република Македонија“ број 12/14) потребно е стечајниот управник да изврши распределба на подвижниот, недвижниот имот и побарувањата на начин што ќе го определи идеалниот дел од имотот согласно со процентот на неговото утврдено побарување. Во овој случај ,не станува збор за план за распределба каде се определува идеален дел од имотот, туку план за реорганизација, па оттаму постои стекнување на недвижности, за кои не постои даночно ослободување, туку напротив подлежат на данок на промет.

**XI – УЖ-3 бр.226/18/2017**

судија известител Загорка Тноковска

Сентенца – основ: оружје

**Во постапката за одземање на дозволата за поседување и носење на оружје, при одлучувањето потребно е да се има во предвид дали постои одлучување за предходно прашање**

Од образложението:

Во постапката за одземање на дозволата за поседување и носење на оружје, овој суд најде дека во критичниот момент на добиеното известување сеуште траеле постапките по пријави. Но, од друга страна ниту тужениот орган, а ни Управниот суд ,при одлучувањето не го имале во предвид членот 147, 148 и 149 од Законот за општата управна постапка, а посебно членот 148 став 1, во кој е утврдено во кои случаи органот што ја води постапката мора да ја прекине постапката кога ќе се појави предходно прашање. Органот така постапува кога претходното прашање, се однесува на постоење на кривично дело, како што е во конкретниот случај.

Жалбата е основана.

Согласно член 9 од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Македонија“ број 38/05 и 110/08), во управната постапка мора да се утврди фактичката состојба на работите и за таа цел мора да се утврдат сите факти што се од важност за донесување на законито и правилно решение. Согласно член 147 став 3 од истиот закон, ако постои кривично дело и кривична одговорност на сторителот, органот што ја води постапката е врзан со правосилната пресуда на судот со која обвинетиот се огласува за виновен.

Согласно член 148 од истиот закон, Согласно став 1, органот што ја води постапката мора да ја прекине постапката кога предходното прашање се однесува на постоење на кривично дело, на постоење на брак, на утврдување на татковство или кога тоа е определено со закон. Согласно став 2 од истиот член, кога предходното прашање се однесува на кривично дело, а нема можност за кривично гонење по службена должност, органот што ја води постапката ќе одлучува по завршувањето на судската постапка покрената по приватна тужба.

Согласно член 12 став 1 алинеја 2 од Законот за оружје („Службен весник на Република Македонија“ број 7/05, 47/06, 42/07 и 158/11), се смета дека постои опасност за јавниот ред според членот 9 став 1 точка 4 од овој закон ако: физичко лице правосилно е осудено за прекршок против јавниот ред и мир со елементи на насилство.

Согласно член 42 став 1 точка 3 од истиот закон, надлежниот орган ќе донесе решение за одземање на дозволата за оружје, дозвола за колекционерско оружје, односно дозволата за носење на оружје и потврдата од членот 27 став 2 од овој закон, во случај кога ќе утврди дека лицето: со правосилна пресуда е осудено за кривично дело или прекршок од членот 12 став 1 алинеја 1 на овој закон. Согласно член 43 од истиот закон, кога против имателот на дозвола за оружје, дозвола за колекционерско оружје односно дозволата за носење на оружје е поведена кривична постапка за кривично дело од членот 12 став 1 алинеја 1 на овој закон или прекршочна постапка за прекршокот од членот 12 став 1 алинеја 2 на овој закон, надлежниот орган ќе донесе решение за привремено одземање на дозволата за оружје дозволата за колекционерско оружје односно дозволата за носење на оружје, оружјето и муницијата до донесување на правосилна одлука, за што го известува судот. Согласно член 44 став 1 од истиот закон, во случаите од членовите 41 и 42 на овој закон, надлежниот орган ќе донесе решение за одземање на оружјето и муницијата.

Вака утврденото, во текот на управната постапка од страна на органите, го прифатил и Управниот суд наоѓајќи дека органите правилно одлучиле кога против тужителот било поднесено барање за поведување на прекршочна постапка за сторен прекршок по член 12 став 1 од ЗППЈРМ, па привременото одземање на дозволата и оружјето до донесување на правосилна одлука во однос на поднесеното барање, во конкретниот случај, е согласно член 43 став 1 од Законот за оружјето.

Меѓутоа, овој суд најде дека одлуката на Управниот суд и тужениот орган се неправилни и незаконити. Имено, во списите кон предметот е приложена Пресуда III.К.бр…… година, со која НН, сега тужителот, се ослободува од обвинение за кривично дело Телесна повреда од член 130 став 1 од КЗ. При одлучувањето и тужениот орган ја наведува во својата одлука Пресудата III.К.бр...... година, но наведува дека истата била без печат на правосилност и извршност, што било утврдено врз основа на Известување УП1 ..... година, на Министерството за внатрешни работи.

По увидот во ова известување, овој суд најде дека во критичниот момент на добиеното известување, сеуште траеле постапките по горе наведените пријави. Но, од друга страна ниту тужениот орган, а ни Управниот суд при одлучувањето не го имале во предвид членот 147, 148 и 149 од Законот за општата управна постапка.

Поради ова овој суд најде дека има потреба од повторно одлучување. Во повторната постапка тужениот орган треба да ги има во предвид наведените членови од Законот за општата управна постапка, а посебно членот 148 став 1, во кој е утврдено во кои случаи органот што ја води постапката мора да ја прекине постапката кога ќе се појави предходно прашање.