



Република Северна Македонија
Republika e Maqedonisë së Veriut

СУДСКИ СОВЕТ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА
KËSHILLI GJYQËSOR I REPUBLIKËS SË MAQEDONISË SËVERIUT

ул. "Македонија" бр.5, 1000 Скопје | тел.02/3218 130 факс.02/3218 131 | contact@ssrm.mk
rr. "Makedonija" nr.5, 1000 Shkup | tel.02/3218 130 faksi.02/3218 131 | contact@ssrm.mk

СКОПЈЕ

Судскиот совет на Република Северна Македонија согласно член 72 став 5 од Законот за Судски совет на Република Северна Македонија ("Сл.весник на Република Северна Македонија" бр.102/19), на седницата одржана на ден 12.02.2025 година, го донесе следното:

РЕШЕНИЕ

Л.Н. – судија на ОС К., **СЕ РАЗРЕШУВА** од вршење на судиската функција, поради нестручно и несовесно вршење на судиската функција, согласно со член 74 став 1 алинеја 2 од Законот за судовите, односно нестручно и несовесно вршење на судиската функција поради што го прави недостоен за вршење на судиската функција, поради намерно и неоправдано направена крупна професионална грешка од член 76 став 1 точка 7 од истиот закон вв со член 3 алинеа 1,3 и 4 од Законот за судовите („Службен весник на РМ“ бр. 58/06, 62/06, 35/08, 150/10, 83/18 и 198/18 и „Службен весник на РСМ“ бр.96/19).

Образложение

До Судскиот совет на Република Северна Македонија од страна на членот на Судскиот совет судија м-р.А.Д., поднесено е барање за поведување на постапка за утврдување на одговорност заведено под број од година (нов број) против Л.Н. судија на ОС К., кој во тој период беше и претседател на ОС К., во врска со неговото постапување по предметот К.бр. Барањето е поднесено поради нестручно и несовесно вршење на судиската функција, согласно член 76 став 7 точка 7 од Законот за судовите, а во врска со член 60 од Законот за Судски совет на Република Северна Македонија.

Според наводите во барањето, судијата при постапување по предметот број К.бр. пред ОС К. како судија поединец, оформен против обвинетиот В.К. од К. бил обвинет како сопственик и управител на правното лице А.В. ДООЕЛ К., за кривично дело Недозволено пренесување на акцизно добро односно стока или користење на акцизна дозвола или одобрение од член 59 став 2 вв со став 1 од Законот за акцизи, вв член 24 од Кривичниот законик. Предметот бил оформен по поднесен обвинителен акт и обвинителен предлог на ОЈО В. КО.бр. од .. година. Судијата во периодот од .. година, па заклучно со .. година, со обвинетиот В.К. од К. кој е управител на правното лице А.В ДООЕЛ К., остварувал телефонска комуникација, односно имал вкупно 95 телефонски повици од неговиот мобилен телефонски број кон мобилниот телефонски број на обвинетиот и на телефонскиот број на правното лице А.В ДООЕЛ К. и обратно, а на ден .. година донел пресуда К.бр., кое е последно дејствие поврзано со непрофесионалното однесување и постапување на судијата, со кое постапување како судија постапил нестручно и несовесно при вршење на судиската функција поради што го прави недостоен за вршење на судиската функција во смисла на чл.74 ст.1 ал.2 од Законот за судовите, поради намерно и неоправдано направена крупна професионална грешка од чл.76 ст.1 т.7 од истиот закон вв со чл.3 ал.1, 3 и 4 од Законот за судовите, а тоа е недискриминација по кој било основ и обезбедување правна сигурност врз основа на владеење на правото.

Во прилог на предметното барање за утврдување одговорност доставени се следните докази:

- листинзи од телефонската комуникација;
- Барање за изземање по предметот К.бр. од ОЈО Е.М.Ј. од ОЈО К.;
- записник за главна расправа од година и
- Пресуда на ОС К., К.бр. од .. година.

На 456-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија, одржана на ден 23.11.2023 година, согласно член 63 став 1 од Законот за Судски совет на Република Северна Македонија, по пат на ждрепка формирана е Комисија на извешатели, која постапувајќи согласно член 63 од Законот за Судски совет на Република Северна Македонија, достави Известување за утврдена фактичка состојба, заедно под бр. од година.

На 477-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија, одржана на ден 12.02.2024 година, согласно член 63 став 7 од Законот за Судски совет на Република Северна Македонија, Советот донесе одлука, постапката за утврдување на одговорност на Л.Н. судија на ОС К. заведена под бр. од .. година, да продолжи.

По барање на судијата за јавност на целокупната постапка за утврдување на одговорност, Советот на седницата одржана на ден 22.07.2024 година донесе одлука, со која барањето на судијата Л.Н. го усвои, по што на ден 11.09.2024 година Комисијата на известители одржа јавна расправа во присуство на подносителот на барањето, а во отсуство на судијата Л.Н., уредно поканет. На расправата, во доказна постапка беа изведени доказите доставени во прилог на барањето, како и доказите доставени од судијата во писменото произнесување, бр. од .. година.

Имено, на расправата беа изведени следните докази:

- листинзи од телефонската комуникација;
- Барање за изземање по предметот К.бр. од ОЈО Е.М.Ј. од ОЈО К.;
- записник за главна расправа од година
- Пресуда на ОС К. К.бр. од година, доставени од подносителот на барањето;

како и следните докази доставени од судијата:

- СМС пораки за Е.М.;
- вербална изјава за причините за организиран криминална полициско, јавна обвинителска, бизнис – банкарска група;
- увид во фото документација со тоа како нејзиниот сопруг секојдневно во ист угостителски објект по три часа разговара за предмети кои таа им ги доверува и тоа се двајцата најангажирани кодоши од нејзина страна;
- записник од надзор извршен од Надзорна комисија на МП во ОС К. под Арх. бр. од .. година;
- фотографија за ИКТ советот;
- извадок од социјални медиуми;
- извадок од Законот за акциза, Сл.весник на РСМ бр.108/19 од 28.05.2019 година;
- копии од две СМС пораки;
- извештај од Координаторот за ОС К., Г.С. под бр. од .. година;

- ОЈО В. под VI КО.бр. од .. година поднесен Обвинителен акт против ВК, ББ и правното лице „ВВП,, АС Н.;
- Решение К-000А нр. од .. на ОС В.; пресуда на ОС К. К.бр. и пресуда КЖ.бр. од .. година;
- Решение К.ПП.бр. на ОС К. од .. година;
- извадок од АКМИС со 258 записници;
- известување со предлог IV КО.бр. од година од ОЈО К.;
- Барање – доставување до АС С. од Претседателот на ОС К. по предмет К.бр. од .. година;
- Поднесок „враќање на списи,, КЖ.бр. од .. година од АС С.;
- Известување до ЦУ, АУО, ОЈО К. и
- увид во анализата на ДКСК

Во завршен збор подносителот на барањето остана кон наводите на барањето и доказите приложени кон истото, додека завршни зборови од страна на судијата Л.Н. не беа доставени во писмена форма, а истиот ниту присуствуваше на распаравата иако беше уредно известен за одржување на истата.

Комисијата на известители, по спроведената постапка и одржаната расправа до Советот достави Извештај за констатирана состојба бр. од .. година, по кој Судскиот совет на Република Северна Македонија расправаше на одржаната седница на ден 16.10.2024 година. По расправата донесе Решение, со кое Л.Н., судија на ОС К. се разрешува од вршење на судиската функција поради нестручно и несовесно на вршење на судиската функција поради што го прави недостоен за вршење на судиската функција, согласно со чл.74 ст.1 ал.2 од Законот за судовите, односно нестручно и несовесно вршење на судиската функција под услови утврдени со закон, поради намерно и неоправдано направена крупна професионална грешка, согласно чл.76 ст.1 т.7 од истиот закон, а вв со чл.3 ал.1, 3 и 4 од Законот за судовите. Воедно, Судскиот совет на истата седница донесе Решение, со кое времено се оддалечува од вршење на судиската функција Л.Н., судија на ОС К., до правосилно завршување на постапката за утврдување на одговорност на судија.

Незадоволен од донесеното решение бр. од .. година, судијата Л.Н., преку полномошникот ИПМ, адвокат од Скопје поднесе жалба до Советот за одлучување по жалби при Врховниот суд на Република Северна Македонија.

Советот за одлучување по жалби при Врховниот суд на Република Северна Македонија постапувајќи по жалбата на судијата Л.Н., донесе Решение ОСЖ.бр. од .. година, со кое

жалбата ја уважи и решението на Судскиот совет на РСМ бр. од .. година го укина.

Судскиот совет на Република Северна Македонија на одржаната седница на ден 12.02.2025 година, а постапувајќи по напатствијата на Советот за одлучување по жалби при Врховниот суд на Република Северна Македонија, по расправата Советот најде дека судијата Л.Н. сторил потешка дисциплинска повреда од член 74 став 1 алинеја 2 од Законот за судовите, односно нестручно и несовесно вршење на судиската функција поради што го прави недостоен за вршење на судиската функција („Службен весник на РМ“ бр. 58/06, 62/06, 35/08, 150/10, 83/18 и 198/18 и „Службен весник на РСМ“ бр.96/19), поради намерно и неоправдано направена крупна професионална грешка од член 76 став 1 точка 7 од истиот закон вв со член 3 алинеа 1,3 и 4 од Законот за судовите и донесе одлука со која судијата го разреши од судиската функција од следните причини:

Судијата Л.Н. во период од .. година па заклучно со .. година остварил 95 телефонски повици од неговиот мобилен телефонски број кон мобилниот телефонски број на тогаш обвинетот ВК од К. и на телефонскиот број на обвинетото правно лице А.В. ДООЕЛ К. чиј сопственик и управител бил тогаш обвинетиот ВК од К.

Неспорно е дека судијата Л.Н. комуницирал со обвинетиот ВК од К., а кое нешто Советот го утврди од Извештајот за констатирана состојба за претседател на ОС К. бр. од .. година. Имено, на страна 15 од извештајот, судијата изјавува дека комуницирал со обвинетиот ВК затоа што обвинетиот пред ОС К. имал ППНИ постапки и други постапки, па наведува дека било нужно телефонски да комуницира.

Овој факт судијата го потврди и во своето барање за усно изнесување на изјава и известување за содржината и концептот на изјавата, кое е одговор на барањето за утврдување на дисциплинска одговорност. Така, на страна 13, судијата наведува дека остварил 258 контакти заради изречените мерки на претпазливост определени со решение на истиот суд К.ПП.бр. од .. година. Впрочем, судијата не ги оспори ниту материјалните докази, односно доставените листинзи за остварена телефонска комуникација како што е погоре наведено, а кои се обезбедени и доставени од страна на јавен обвинител во ОЈО К., ЕМЈ до Судскиот совет, со допис од ВЈО Скопје бр. од .. година.

Во конкретниот случај, повредата која му се става на товар на судијата Л.Н. произлегува од неспорниот факт дека истиот во континуитет остварувал телефонски контакт со обвинетиот, со кое ја

искажал својата пристрасност. Имено, клучно е тоа што судијата и во својот одговор на барање тоа не го спори. Ваквото однесување, односно телефонска комуникација е спротивна на закон и не дозволува од погоре наведените причини. Ова е суштината на дисциплинската повреда затоа што судијата во континуитет со комуникацијата искажал пристрасност.

Со своето постапување судијата Л.Н. покажал пристрасност во однос на една од странките, а тоа е тогаш обвинетиот В.К. како сопственик и управител на тогаш обвинетото правно лице А.В. ДООЕЛ К.

Повредувајќи го начелото за непристрасност истиот го повредил и начелото за еднаквост на странките од причина што со телефонското јавување на една од странките манифестирал не еднаков третман на странките пред судот. Од сите телефонски разговори се гледа дека истите биле обавувани во текот на целото траење на постапката и тоа од моментот на поднесување на обвинението пред судот, до моментот на заклучување на главната расправа на .. година. Па така судијата имал телефонско јавување на .. во 20 наврати што е непосредно пред одржаната расправа од .. година, потоа на .. година имал два телефонски повици односно на денот на одржување на расправата од .. година. После ваквите јавувања, на .. година донесена е пресудата на ОС К., К.бр., со која тогаш обвинетиот ВК е ослободен од обвинение, а на правното лице А.В. ДООЕЛ К. му е изречена парична казна.

Единствен заклучок кој може да се донесе е дека оваа комуникација остварена преку телефонски јавувања во 95 наврати биле со цел да се донесе одлука во корист на обвинетиот ВК од К., па така е спроведено и последното дејствие од страна на судијата и на ден .. година, судијата Л.Н. донел пресуда со која обвинетиот ВК го ослободил од обвинение за кривично дело Недозволена пренесување на акцизно добро, односно стока или користење на акцизна дозвола или одобрение од чл.59 ст.2 в.в. со ст.1 од Законот за акцизи в.в. со чл.24 од КЗ, бидејќи јавниот обвинител не докажал надвор од разумно сомневање дека обвинетиот го сторил делото за кое се обвинува, видно од пресудата К.бр. од .. година.

Со ваквото постапување судијата Л.Н. сторил потешка дисциплинска повреда од член 74 став 1 алинеја 2 од Законот за судовите, односно нестручно и несовесно вршење на судиската функција поради што го прави недостоен за вршење на судиската функција („Службен весник на РМ“ бр. 58/06, 62/06, 35/08, 150/10, 83/18 и 198/18 и „Службен весник на РСМ“ бр.96/19), поради намерно и неоправдано направена крупна професионална грешка

од член 76 став 1 точка 7 од истиот закон вв со член 3 алинеа 1, 3 и 4 од Законот за судовите.

Дисциплинската повреда произлегува од повредата на одредбите од член 3 алинеја 1, 3 и 4 од Законот за судовите кој утврдува: Целите и функциите на судската власт опфаќаат непристрасно применување на правото независно од положбата и својството на странките, обезбедување еднаквост, рамноправност, недискриминација по кој било основ и обезбедување правна сигурност врз основа на владеење на правото.

Со се погоре наведеното прекршени се принципите на непристрасност, еднаквост на странките, што довело до необезбедување на правна сигурност врз основа на владеење на правото.

При донесување на одлуката Судскиот совет ги имаше во предвид писмените докази кои ги достави судијата Л.Н., кои беа прифатени во смисла на начелото на еднаквост на оружјата и беа изведени на расправата.

Советот ги имаше во предвид и наводите на судијата дека тој морал да комуницира со обвинетиот ВК со оглед дека со решение на ОС К., К.ПП.бр. од .. година му биле определени мерки на претпазливост заради обезбедување на негово присуство во текот на кривичната постапка, помеѓу кои и обврска истиот да се јавува повремено на службено лице во судот секој понеделник во неделата во 10 часот во соба бр.

Советот, овие наводи не ги прифати од причина што согласно со решението за определување на мерки на претпазливост за тогаш обвинетиот точно е определен временскиот период во смисла на ден и час, место како и службеното лице пред кое треба да се јавува. Тогаш обвинетиот имал обврска да се јавува пред определено службено лице во судот, односно пред надлежен судски службеник во судот во соба... Евидентирањето на јавувањето на тогаш обвинетиот било исклучиво во надлежност на определено службено лице вработено во судот, односно точно определен судски службеник кој е задолжен за водење на евиденцијата за јавувањата на обвинетиот во судот. Во ова насока се без значење за поинакво одлучување доставените записници за јавување на обвинетиот, на број 258, од причина што вакви записници не е предвидено да се сочинуваат согласно со Судскиот деловник сооглед дека уписник со ознака КУИКП, под која ознака се записниците, се води за вид на предмет казна затвор. Од друга страна, сите доставени записници не се потпишани ниту од тогаш обвинетиот В.К., ниту од судијата Л.Н. ниту од записничар. Истите

се само празен образец кој и не е предвидено како таков да се води согласно со Судскиот деловник и не докажуваат дека тогаш обвинетиот навистина се јавувал пред судот.

Судијата за извршување на санкции кој во тоа време бил судијата Л.Н., а истовремено бил и судечки судија во конкретниот кривичен предмет, не само што немал законска обврска да бара од обвинетиот нему да му се јавува, туку имал и законско ограничување тоа да го прави, затоа што не смеел воопшто да контактира со обвинетиот освен на самата главна расправа.

Во ситуација кога судијата Л.Н. постапувал како судечки судија во кривичниот предмет, во кој тогаш обвинетиот бил странка во постапката, судијата не смеел да контактира телефонски со обвинетиот ниту за тој предмет ниту за други предмети во кои истиот се јавува во својство на странка. Од овие причини Судскиот совет наводите на судијата дека морал да комуницира со обвинетиот заради итност во постапување во предмети ППНИ ги оцени како неосновани од наведените причини. Дотолку повеќе што ниту една итност не оправдува 95 телефонски јавувања. Итноста во постапувањето во ППНИ предметите значи дека може да дојде до отстапување од основното правило во сите процесни закони, дека странките комуницираат со судот на расправа, писмено или со давање изјава на записник надвор од рочиште, но само во ретки и исклучителни ситуации за кои мора да постои писмен запис дека се остварила телефонска комуникација, во кој запис децидно ќе биде наведена причината за ваквата комуникација. Сепак ова се ретки и исклучителни ситуации, но никако во 95 случаи.

При одлучувањето, а постапувајќи и по напатствијата на Советот за одлучување по жалби при Врховниот суд на Република Северна Македонија, Судскиот совет ја имаше во предвид одредбата од член 61 точка 1 од Законот за судскиот совет („Сл. весник на РСМ,, бр.102 од 22.05.2019 година) која утврдува: Постапката за утврдување на одговорност на судија или претседател на суд се поведува во рок од 6 месеци од денот на осознавање на сторената повреда, но не подоцна од 3 години од денот на сторувањето на повредата.

Во конкретниот случај, Советот утврди дека не е изминат објективниот рок од 3 години од денот на сторувањето на повредата, од причина што од сите изведени докази Советот произлегува дека последното дејствие е донесување на пресудата К.бр. на .. година, а Барањето за утврдување на одговорност е поднесено на ден .. година. Телефонската комуникација на судијата со обвинетиот се континуирани и поседователни дејствија

пред донесување на пресудата на .. година, кое е последно дејствие и за чија цел биле сите јавувања. Пристрасноста на судијата е изразена токму во моментот на одлучување, а тоа е .. година кога ја донел одлуката.

Воедно, не е изминат ниту субјектовниот рок утврден во законот, односно не се изминати 6 месеци од денот на осознавање на сторената повреда, од прчина што предметната постапка е иницирана на .. година, со поднесување на барањето за одговорност на судијата од страна на член на Судскиот совет, а врз основа на добиено сознание на членот на Советот откако е доставен Извештајот за констатирана состојба за претседател на ОС К. бр.. од .. година, а иницираната постапка за изготвување на овој извештај е доставеното известување и докази од страна на ВЈО С. на ден .. година, заведено под бр.

Судскиот совет ги имаше во предвид и напатсвијата за утврдување на фактот дали подносителот на барањето за утврдување одговорност на судијата учествувал при донесување на одлуката со која е разрешен судијата, но видно од Записникот од 502-та седница одржана на ден .. година, подносителот на барањето е изземен од расправа и одлучување и истиот не бил присутен на седницата. Овој факт е констатиран на стр.30 од наведениот записник.

Со сите погоре опишани дејствија судијата Л.Н. постапил нестручно и несовесно при вршење на судиската функција поради што го прави недостоен за вршење на судиската функција во смисла на член 74 став 1 алинеја 2 од Законот за судовите, односно нестручно и несовесно вршење на судиската функција поради што го прави недостоен за вршење на судиската функција („Службен весник на РМ“ бр. 58/06, 62/06, 35/08, 150/10, 83/18 и 198/18 и „Службен весник на РСМ“ бр.96/19), поради намерно и неоправдано направена крупна професионална грешка од член 76 став 1 точка 7 од истиот закон вв со член 3 алинеа 1, 3 и 4 од Законот за судовите, поради што Судски совет на Република Северна Македонија на ден 12.02.2025 година одлучи како во диспозитивот на ова решение.

**СУДСКИ СОВЕТ НА
РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА
Претседател
м-р Александар Камбовски**

- Доставено до:
- Судијата Л.Н.
 - Подносителот на барањето
 - Претседателот на ОС К.