АПЕЛАЦИОНЕН СУД СКОПЈЕ БАРАНИ ИНФОРМАЦИИ ОД ЈАВЕН КАРАКТЕР ВО 2022 ГОДИНА	
Барање за пристап до информации од јавен карактер, со следната содржина:	До барателот се доставува следната информација од јавен карактер
1. „Кога е примен предметот ГЖ.бр.4524/16 во Основниот граѓански суд Скопје, во кој јас учествувам во својство на тужен (наводен должник)?“ 2, „Кога е извршена распределба на овој предмет според АКМИС системот? Наведете го точниот датум, час и минута“,3. Наведете го името и презимето на судското службено лице под чиј надзор е извршена распределбата на овој предмет согласно АКМИС системот. 4. Во вашиот писмен одговор задолжително да се содржат и следните податоци:Кој го изготвил писмениот одговор?Кој го контролирал писмениот одговор?Кој го одобрил писмениот одговор?Одговорот да биде своерачно потпишан од претседателот на ОГС,т.е од вас лично и 5. Писмениот одговор да социји архивски број и тркалезен службен печат на ОГС.	Известуваме дека за одговор на прашањето потребно е барателот да се обрати до Основниот граѓански суд Скопје, како имател на оваа информација, со оглед дека Судот не располага со овој податок. Известуваме дека во смисла на одредбата од чл.175 од Судскиот деловник предметите кои се примаат во Апелациониот суд Скопје заради одлучување по повод изјавена жалба се заведуваат и распределуваат истиот ден кога се примаат, па по проверка во граѓанската писарница при овој суд е утврдено дека предметот на Основниот суд Скопје II Скопје ПЛ-П-1874/15, по повод кој е заведен нашиот предмет ГЖ.бр.4524/16, е примен на 23.11.2016 година, кога е и распределен во АКМИС системот. Во врска со барањето „Да Ви се дадат информации во врска со точниот датум, час и минута на извршената распределба за предметот ГЖ.бр.4524/16?“, известуваме дека не сме во можност да ги дадеме побараните податоци од причина што во АКМИС системот нема можност да се види датумот, часот и минутите на извршената распределба. Во однос на барањето „Наведете ги името на судското службено лице под чиј надзор е извршена распределбата на овој предмет согласно со АКМИС системот.“, известено е дека во време кога овој предмет бил распределен, истиот бил распределен под надзор службеното лице – раководителот на Граѓанска писарница при овој суд Димитар Димитровски.
1. „Кога е примен предметот ГЖ.бр.839/17 во Основниот граѓански суд Скопје, во кој јас учествувам во својство на тужен (наводен должник)?“ 2, „Кога е извршена распределба на овој предмет според АКМИС системот? Наведете го точниот датум, час и минута“,3. Наведете го	Во врска со првото прашање „Кога е примен предметот ГЖ.бр.839/17 во Основниот граѓаснки суд Скопје, во кој јас учествувам во својство на тужен (наводен должник)?“, известено е дека потребно е барателот да се обрати до Основниот граѓански суд Скопје, како имател на оваа информација, со оглед дека Судот не располага со овој податок. По однос на второто прашање „Кога е извршена распределба на овој предмет според АКМИС

името и презимето на судското службено лице под чиј надзор е извршена распределбата на овој предмет согласно АКМИС системот. 4. Во вашиот писмен одговор задолжително да се содржат и следните податоци:Кој го изготвил писмениот одговор?Кој го контролирал писмениот одговор?Кој го одобрил писмениот одговор?Одговорот да биде своерачно потпишан од претседателот на ОГС,т.е од вас лично и 5. Писмениот одговор да соджи архивски број и тркалезен службен печат на ОГС.	системот? Наведете го точниот датум, час и минута", известено е дека во смисла на одредбата од чл.175 од Судскиот деловник предметите кои се примаат во Апелациониот суд Скопје заради одлучување по повод изјавена жалба се заведуваат и распределуваат истиот ден кога се примаат, па по проверка во граѓанската писарница при овој суд е утврдено дека предметот на Основниот суд Скопје II Скопје ПЛ1-П-716/15, по повод кој е заведен нашиот предмет ГЖ.бр.839/17, е примен на 09.02.2017 година, кога е и распределен во АКМИС системот. Во врска со барањето „Да Ви се дадат информации во врска со точниот датум, час и минута на извршената распределба за предметот ГЖ.бр.839/17?", известено е дека Судот не е во можност да ги даде побараните податоци од причина што во АКМИС системот нема можност да се види датумот, часот и минутите на извршената распределба. Во однос на барањето „Наведете ги името на судското службено лице под чиј надзор е извршена распределбата на овој предмет согласно со АКМИС системот.", известено е дека во време кога овој предмет бил распределен, истиот бил распределен под надзор службеното лице – раководителот на Граѓанска писарница при овој суд Димитар Димитровски.
1. „Кога е примен предметот ГЖ.бр.3669/16 во Основниот граѓански суд Скопје, во кој јас учествувам во својство на тужен (наводен должник)?" 2, „Кога е извршена распределба на овој предмет според АКМИС системот? Наведете го точниот датум, час и минута",3. Наведете го името и презимето на судското службено лице под чиј надзор е извршена распределбата на овој предмет согласно АКМИС системот. 4. Во вашиот писмен одговор задолжително да се содржат и следните податоци:Кој го изготвил писмениот одговор?Кој го контролирал писмениот одговор?Кој го одобрил писмениот одговор?Одговорот да биде своерачно потпишан од претседателот на ОГС,т.е од вас лично и 5. Писмениот одговор да соджи архивски број и тркалезен службен печат на ОГС.	Во врска со првото прашање „Кога е примен предметот ГЖ.бр.3669/16 во Основниот граѓански суд Скопје, во кој јас учествувам во својство на тужен (наводен должник)?", известено е дека барателот треба да се обрати до Основниот граѓански суд Скопје, како имател на оваа информација, со оглед дека Судот не располага со овој податок. По однос на второто прашање „Кога е извршена распределба на овој предмет според АКМИС системот? Наведете го точниот датум, час и минута", известено е дека во смисла на одредбата од чл.175 од Судскиот деловник предметите кои се примаат во Апелациониот суд Скопје заради одлучување по повод изјавена жалба се заведуваат и распределуваат истиот ден кога се преимаат, па по проверка во граѓанската писарница при овој суд е утврдено дека предметот на Основниот суд Скопје II Скопје ПЛ1-П-365/15, по повод кој е заведен нашиот предмет ГЖ.бр.3669/16, е примен на 25.10.2016 година, кога е и распределен во АКМИС системот. Во врска со барањето „Да Ви се дадат информации во врска со точниот датум, час и минута на извршената распределба за предметот ГЖ.бр.3669/16?", известено е дека дека Судот не е во можност да ги даде побараните податоци од причина што во АКМИС системот нема можност да се види датумот, часот и минутите на извршената распределба. Во однос на барањето „Наведете ги името на судското службено лице под чиј надзор е извршена распределбата на овој предмет согласно со АКМИС системот.", известуваме дека во време кога овој предмет бил

	распределен, истиот бил распределен под надзор службеното лице – раководителот на Граѓанска писарница при овој суд Димитар Димитровски.
1. „Кога е примен предметот ГЖ.бр.2490/16 во Основниот граѓански суд Скопје, во кој јас учествувам во својство на тужен (наводен должник)?" 2, „Кога е извршена распределба на овој предмет според АКМИС системот? Наведете го точниот датум, час и минута",3. Наведете го името и презимето на судското службено лице под чиј надзор е извршена распределбата на овој предмет согласно АКМИС системот. 4. Во вашиот писмен одговор задолжително да се содржат и следните податоци:Кој го изготвил писмениот одговор?Кој го контролирал писмениот одговор?Кој го одобрил писмениот одговор?Одговорот да биде своерачно потпишан од претседателот на ОГС,т.е од вас лично и 5. Писмениот одговор да соджи архивски број и тркалезен службен печат на ОГС.	Во врска со првото прашање „Кога е примен предметот ГЖ.бр.2490/16 во Основниот граѓански суд Скопје, во кој јас учествувам во својство на тужен (наводен должник)?", дадено е упатување за обраќање до Основниот граѓански суд Скопје, како имател на оваа информација, со оглед дека Судот не располага со овој податок. По однос на второто прашање „Кога е извршена распределба на овој предмет според АКМИС системот? Наведете го точниот датум, час и минута", известено е во смисла на одредбата од чл.175 од Судскиот деловник, дека предметите кои се примаат во Апелациониот суд Скопје заради одлучување по повод изјавена жалба се заведуваат и распределуваат истиот ден кога се примаат, па по проверка во граѓанската писарница при овој суд е утврдено дека предметот на Основниот суд Скопје II Скопје ПЛ1.П.бр.1366/14, по повод кој е заведен нашиот предмет ГЖ.бр.2490/16, е примен на 25.10.2016 година, кога е и распределен во АКМИС системот. Во врска со барањето „Да Ви се дадат информации во врска со точниот датум, час и минута на извршената распределба за предметот ГЖ.бр.2490/16?", известено е дека Судот не е во можност да ги даде побараните податоци од причина што во АКМИС системот нема можност да се види датумот, часот и минутите на извршената распределба. Во однос на барањето „Наведете ги името на судското службено лице под чиј надзор е извршена распределбата на овој предмет согласно со АКМИС системот.", известено е дека во време кога овој предмет бил распределен, истиот бил распределен под надзор на службеното лице – раководителот на Граѓанска писарница при овој суд Димитар Димитровски.
„До која фаза се наоѓа предметот на Основниот суд Куманово VI К-639-20 и дали за истиот има правосилна пресуда?"	Упатување до Основниот суд Куманово, како имател на оваа информација, со оглед дека Судот не располага со овој податок. По проверка во евиденцијата е утврдено дека овој предмет не е дојден на одлучување по евентуално изјавена жалба.
Увид во конкретни пресуди на Апелациониот суд Скопје	Во врска со допис со кој се укажува дека бараните пресуди, доставени со дописите на Основниот граѓански суд Скопје СУ-03-491/21 од 19.04.2021 година, СУ-03-147/21 од 26.11.2021 година и 30.11.2021 годи на до Бирото, во дел не биле достапни за Бирото во анонимизирана форма, па во смисла на одредбите од Судскиот деловник истите да бидат анонимизирани, известено е дека по извршената проверка е утврдено дека од сите ГЖ одлуки кои се наведени во дописите на Основниот граѓански суд Скопје СУ-03-491/21 од 19.04.2021 година, СУ-03-147/21 од 26.11.2021 година и 30.11.2021 година до Бирото, само одлуките по предметот ГЖ.бр.1640/21 и ГЖ.бр.301/21 не се анонимизирани, па истите, во моментот, се

	анонимизирани и се објавени на веб страница www.asskopje.mk, од каде може да се испечатат. Истите може да се најдат во делот „Пребарување на одлуки“, со тоа што во делот „Суд“ ќе се наведе судот кој ја донел одлуката, а во делот „број на предмет“ ќе се наведе бројот на одлуката (на пример 3127/15) и ќе се кликне „најди“.Во прилог на дописот, сепак, се доставува примерок од анонимизираните одлуки по предметите ГЖ.бр.1640/21 и ГЖ.бр.301/21.
Дали адвокатот ДЧ има поднесено тужба против МО на РМ за неисплатени ноќни саати, викенди, празници и др. За 2015,2016, 2017г	Се известува дека Судот не располагаме со такви информации и барателот е упатен да се обрати до првостепениот суд (Основниот суд) како надлежен за постапување по тужбени барања.
1. „Кога е примен предметот ГЖ.бр.3409/18 во Основниот граѓански суд Скопје, во кој јас учествувам во својство на тужен (наводен должник)?“ 2, „Кога е извршена распределба на овој предмет според АКМИС системот? Наведете го точниот датум, час и минута“,3. Наведете го името и презимето на судското службено лице под чиј надзор е извршена распределбата на овој предмет согласно АКМИС системот. 4. Во вашиот писмен одговор задолжително да се содржат и следните податоци:Кој го изготвил писмениот одговор?Кој го контролирал писмениот одговор?Кој го одобрил писмениот одговор?Одговорот да биде своерачно потпишан од претседателот на ОГС,т.е од вас лично и 5. Писмениот одговор да соджи архивски број и тркалезен службен печат на ОГС.	Во врска со првото прашање „Кога е примен предметот ГЖ.бр.3409/18 во Основниот граѓаснки суд Скопје, во кој јас учествувам во својство на тужен (наводен должник)?“, дадено е упатување за обраќање до Основниот граѓански суд Скопје, како имател на оваа информација, со оглед дека Судот не располага со овој податок. По однос на второто прашање „Кога е извршена распределба на овој предмет според АКМИС системот? Наведете го точниот датум, час и минута“, се известува во смисла на одредбата од чл.175 од Судскиот деловник, па предметите кои се прмаат во Апелациониот суд Скопје заради одлучување по повод изјавена жалба се заведуваат и распределуваат истиот ден кога се примаат, па по проверка во граѓанската писарница при овој суд е утврдено дека предметот на Основниот суд Скопје II Скопје ПЛ1-П-992/16, по повод кој е заведен нашиот предмет ГЖ.бр.3409/18, е примен на 12.07.2017 година, кога е и распределен во АКМИС системот. Во врска со барањето „Да Ви се дадат информации во врска со точниот датум, час и минута на извршената распределба за предметот ГЖ.бр.3409/18?“, известено е дека Судот не е во можност да ги даде побараните податоци од причина што во АКМИС системот нема можност да се види датумот, часот и минутите на извршената распределба. Во однос на барањето „Наведете ги името на судското службено лице под чиј надзор е извршена распределбата на овој предмет согласно со АКМИС системот.“, известено е дека во време кога овој предмет бил распределен, истиот бил распределен под надзор службеното лице – раководителот на Граѓанска писарница при овој суд Александра Симјановска.
1. „Кога е примен предметот ГЖ.бр.2137/17 во Основниот граѓански суд Скопје, во кој јас учествувам во својство на тужен (наводен должник)?“ 2, „Кога е извршена распределба на овој предмет според АКМИС системот?	Во врска со првото прашање „Кога е примен предметот ГЖ.бр.2137/17 во Основниот граѓаснки суд Скопје, во кој јас учествувам во својство на тужен (наводен должник)?“, известено е дека за одговор на ова прашање потребно е барателот да се обрати до Основниот граѓански суд Скопје, како имател на оваа информација, со оглед

Наведете го точниот датум, час и минута“,3. Наведете го името и презимето на судското службено лице под чиј надзор е извршена распределбата на овој предмет согласно АКМИС системот. 4. Во вашиот писмен одговор задолжително да се содржат и следните податоци:Кој го изготвил писмениот одговор?Кој го контролирал писмениот одговор?Кој го одобрил писмениот одговор?Одговорот да биде своерачно потпишан од претседателот на ОГС,т.е од вас лично и 5. Писмениот одговор да соджи архивски број и тркалезен службен печат на ОГС.	дека Судот не располагаме со овој податок. По однос на второто прашање „Кога е извршена распределба на овој предмет според АКМИС системот? Наведете го точниот датум, час и минута“, се известува во смисла на одредбата од чл.175 од Судскиот деловник, па предметите кои се примаат во Апелациониот суд Скопје заради одлучување по повод изјавена жалба се заведуваат и распределуваат истиот ден кога се примаат, па по проверка во граѓанската писарница при овој суд е утврдено дека предметот на Основниот суд Скопје II Скопје ПЛ1-П-3076/15, по повод кој е заведен нашиот предмет ГЖ.бр.2137/17, е примен на 03.04.2017 година, кога е и распределен во АКМИС системот. Во врска со барањето „Да Ви се дадат информации во врска со точниот датум, час и минута на извршената распределба за предметот ГЖ.бр.2137/17?“, известено е дека Судот не е во можност да ги даде побараните податоци од причина што во АКМИС системот нема можност да се види датумот, часот и минутите на извршената распределба. Во однос на барањето „Наведете ги името на судското службено лице под чиј надзор е извршена распределбата на овој предмет согласно со АКМИС системот.“, известено е дека во време кога овој предмет бил распределен, истиот бил распределен под надзор службеното лице – раководителот на Граѓанска писарница при овој суд Димитар Димитровски.
1. „Кога е примен предметот ГЖ.бр.4339/17 во Основниот граѓански суд Скопје, во кој јас учествувам во својство на тужен (наводен должник)?“ 2, „Кога е извршена распределба на овој предмет според АКМИС системот? Наведете го точниот датум, час и минута“,3. Наведете го името и презимето на судското службено лице под чиј надзор е извршена распределбата на овој предмет согласно АКМИС системот. 4. Во вашиот писмен одговор задолжително да се содржат и следните податоци:Кој го изготвил писмениот одговор?Кој го контролирал писмениот одговор?Кој го одобрил писмениот одговор?Одговорот да биде своерачно потпишан од претседателот на ОГС,т.е од вас лично и 5. Писмениот одговор да соджи архивски број и тркалезен службен печат на ОГС.	Во врска со првото прашање „Кога е примен предметот ГЖ.бр.4339/17 во Основниот граѓански суд Скопје, во кој јас учествувам во својство на тужен (наводен должник)?“, известено е дека за одговор на ова прашање потребно е барателот да се обрати до Основниот граѓански суд Скопје кој е и имател на информацијата. По однос на второто прашање „Кога е извршена распределба на овој предмет според АКМИС системот? Наведете го точниот датум, час и минута“, барателот е известен во смисла на одредбата од чл.175 од Судскиот деловник дека предметите кои се примаат во Апелациониот суд Скопје заради одлучување по повод изјавена жалба се заведуваат и распределуваат истиот ден кога се преимаат, па по проверка во граѓанската писарница при овој суд е утврдено дека предметот на Основниот суд Скопје II Скопје ПЛ1-П- 119/17, по повод кој е заведен нашиот предмет ГЖ.бр.4339/17, е примен на 06.09.2017 година, кога е и распределен во АКМИС системот. Во врска со Вашето барање „Да Ви се дадат информации во врска со точниот датум, час и минута на извршената распределба за предметот ГЖ.бр.4339/17?“, известено е дека не сме во можност да ги дадеме побараните податоци од причина што во АКМИС системот нема можност да се види датумот, часот и минутите на извршената распределба. Во однос на барањето „Наведете ги името на судското службено лице под чиј надзор е извршена распределбата на овој предмет согласно со АКМИС системот.“, се известува барателот дека во време кога овој предмет бил распределен, истиот бил

	распределен под надзор службеното лице – раководителот на Граѓанска писарница при овој суд Александра Симјановска.
1. „Кога е примен предметот ГЖ.бр.3534/17 во Основниот граѓански суд Скопје, во кој јас учествувам во својство на тужен (наводен должник)?“ 2, „Кога е извршена распределба на овој предмет според АКМИС системот? Наведете го точниот датум, час и минута“,3. Наведете го името и презимето на судското службено лице под чиј надзор е извршена распределбата на овој предмет согласно АКМИС системот. 4. Во вашиот писмен одговор задолжително да се содржат и следните податоци:Кој го изготвил писмениот одговор?Кој го контролирал писмениот одговор?Кој го одобрил писмениот одговор?Одговорот да биде своерачно потпишан од претседателот на ОГС,т.е од вас лично и 5. Писмениот одговор да соджи архивски број и тркалезен службен печат на ОГС.	Во врска со првото прашање „Кога е примен предметот ГЖ.бр.3534/17 во Основниот граѓански суд Скопје, во кој јас учествувам во својство на тужен (наводен должник)?“, се известува барателот дека за одговор на ова прашање потребно е да се обрати до Основниот граѓански суд Скопје, како имател на оваа информација. По однос на второто прашање „Кога е извршена распределба на овој предмет според АКМИС системот? Наведете го точниот датум, час и минута“, Ве известено е во смисла на одредбата од чл.175 од Судскиот деловник, предметите кои се примаат во Апелациониот суд Скопје заради одлучување по повод изјавена жалба се заведуваат и распределуваат истиот ден кога се преимаат, па по проверка во граѓанската писарница при овој суд е утврдено дека предметот на Основниот суд Скопје II Скопје ПЛ1-П-2629/16, по повод кој е заведен нашиот предмет ГЖ.бр.3534/17, е примен на 16.06.2017 година, кога е и распределен во АКМИС системот. Во врска со барањето „Да Ви се дадат информации во врска со точниот датум, час и минута на извршената распределба за предметот ГЖ.бр.3534/17?“, известено е дека не Судот не е во можност да ги даде побараните податоци од причина што во АКМИС системот нема можност да се види датумот, часот и минутите на извршената распределба. Во однос на барањето „Наведете ги името на судското службено лице под чиј надзор е извршена распределбата на овој предмет согласно со АКМИС системот.“, известено е дека во време кога овој предмет бил распределен, истиот бил распределен под надзор службеното лице – раководителот на Граѓанска писарница при овој суд Димитар Димитровски.
Дали Адвокатот Дарко Марковски од Скопје се јавувал во својство на полномошник во постапки, кој што се воделе/водат пред Апелациониот суд Скопје во периодот од 01.10.2020 година па до денешен ден, односно дали наведениот адвокат во наведениот период писуствувал во својство на полномошник/бранител на рочишта/расправи одржани пред Апелациониот суд Скопје и дали во наведениот период до Апелациониот суд Скопје биле доставувани поднесоци со негов адвокатски печат.	Известено е дека со побараните податоци Судот не располага од причина што во АКМИС системот нема можност да се заведат податоци кој полномошник бил присутен на рочишта/рааспрaви пред нашиот суд, односно кој полномошник се јавува како полномошник на странките во предметите.
„Вкупен број на поднесени жалби до судот за кривично дело криумчарење на мигранти во периодот од 01 Јануари – 31 декември 2021 година?“	Во врска со првото прашање „Вкупен број на поднесени жалби до судот за кривично дело криумчарење на мигранти во периодот од 01 Јануари – 31 декември 2021 година?“ и второто прашање „„Вкупен број на предмети за кривично дело криумчарење на мигранти во периодот од 01 Јануари – 31 декември 2021 година?“, известено е дека во

„Вкупен број на предмети за кривично дело криумчарење на мигранти во периодот од 01 Јануари – 31 декември 2021 година?“ „Вкупен број на донесени пресуди/одлуки за кривично дело криумчарење на мигранти, и вид на пресуди одделно, во периодот од 01 Јануари – 31 декември 2021 година?“, „Број на осудени лица за кривично дело криумчарење на мигранти во 2021 година?„. „Копија од пресуди/одлуки за кривично дело криумчарење на мигранти донесени во периодот од 01 Јануари – 31 декември 2021 година.“,	Апелациониот суд Скопје во наведениот период се примени 47 жалби и се оформени исто толку предмети. Во врска со третото прашање „„Вкупен број на донесени пресуди/одлуки за кривично дело криумчарење на мигранти, и вид на пресуди одделно, во периодот од 01 Јануари – 31 декември 2021 година?“, известено е дека се донесени вкупно 38 одлуки, од кои 23 одлуки со кои е потврдена првостепената одлука, 6 одлуки со кои е преиначена првостепената одлука, 6 одлуки со кои е укината првостепената пресуда, 1 одлука со која делумно е потврдена, а делумно е преиначена првостепената одлука и 2 одлуки со кои жалбата е отфрлена. Во однос на четвртото прашање „Број на осудени лица за кривично дело криумчарење на мигранти во 2021 година?“, известено е дека не сме во можност да Ви одговориме на ова прашање од причина што во АКМИС системот нема опција да се наведе податок дали обвинетиот е осуден или не, но барателот е упатен да ја направи аналаизата по основ на обезбеден податок, пресудите донесени во овие предмети кои се анонимизирани и објавени на веб страната.. По однос на петото барање „Копија од пресуди/одлуки за кривично дело криумчарење на мигранти донесени во периодот од 01 Јануари – 31 декември 2021 година.“, Во прилог на дописот, до барателот, е доставен список на донесени одлуки, кои се анонимизирни, и се објавени на нашата веб страница www.asskopje.mk, од каде може да се испечатат.
Годишни извештаи од апликацијата извештаи и статистики	Во прилог на ова доставени се бараните извештаи.
„Дали судиите поротници Јулијана Матовска, Милена Бошковска и Санел Рамовиќ кои одлучувале по предметот ТСЖ-533/20 пред Апелациониот суд Скопје на 21.09.2021 година имале важечки мандат на судии поротници во периодот на донесување на пресудата.“	Во време кога била донесена пресудата на Апелациониот суд Скопје ТСЖ-533/20 од 27.01.2019 година, судиите поротници Јулијана Матовска, Милена Бошковска и Санел Рамовиќ имале важечки мандат на судии поротници.
Увид во одлука по жалба КЖ.бр.127/22	Пресудата КЖ.бр.127/22 е анонимизирана и истата е објавена на страната на судот www.asskopje.mk од каде можете да се испечати.
Со Пресуда на Основниот кривечен суд Скопје, 16 обвинети лица за СЛУЧАЈОТ 27-АПРИЛ...	Барањето за слободен пристап за информации од јавен карактер се цени за непотполно поради што Апелациониот суд Скопје неможе да постапува. Се известува дека во Апелациониот суд Скопје не е заведен предмет „СЛУЧАЈОТ 27 АПРИЛ“. Со цел

„Дали од страна на обвинетите или нивните бранители, согласно чл.466 став 1 од Законот за кривичната постапка во определениот законски рок се поднесени барања за Вонредно преиспитување на правосилна пресуда.; Доколку од страна на обвинетите или нивните бранители се поднесени барања, кога и во кое време се поднесени тие барања од обвинетите или нивните бранители; Дали барањата на Вонредно преиспитување на правосилна пресуда и списите по предметот за случајот 27-ми април се наоѓаат во Апелациониот суд Скопје, од кога и поради какви причини и дали и зошто не се доставени до Врховниот суд на надлежно постапување“	Апелациониот суд Скопје да може да постапува, се бара од барателот на информацијата да го дополни барањето во рок од 3(три) дена од денот на прием на известувањето за потребата од дополнување на барањето со конкретни податоци кои се однесуваат на бројот на предмет кој се води/водел во Апелациониот суд Скопје за секој од 16-те обвинети лица за „СЛУЧАЈОТ 27 АПРИЛ“(како што го именувате предметот), а кои се (како што наведувате во Барањето) „осудени на долгогодишни казни затвор за кривично дело Терористичко загрозување на уставниот поредок и безбедноста од членот 313 од КЗ“. Притоа, го известуваме барателот на информација дека доколку не го дополни Барањето согласно дадената помош во утврдениот со закон рок, Апелациониот суд Скопје со решение ќе го отфрли барањето. Согласно член 466 став 1 од Законот за кривичната постапка („Службен весник на РМ“, бр. 150 од 18.11.2010 година и бр. 142 од 1.08.2016 година) потсетуваме дека: „Барањето за вонредно преиспитување на правосилна пресуда му се предава на судот што ја донел пресудата во прв степен“. Од оваа причина, и од причина што и сами во Барањето наведувате дека се работи за пресуда на Основниот кривичен суд Скопје, Барањето , согласно член 18 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, во со закон предвидените рокови, е препратено до Основниот кривичен суд Скопје.
„Дали е примен предмет од Основниот граѓански суд Скопје бр. П4 665/16? Ако е примен под кој број е заведен и кој судија известител?“	Известување за веќе одговорено прашање
„...за датумот на кој е примена жалбата во Апелациониот суд Скопје и барам да ми се даде одговор за тоа дали Апелациониот суд Скопје има донесено одлука за поднесена жалба„	Предметот О-5/21 на Основниот суд Гевгелија е примен во Апелационен суд Скопје на ден 18.03.2022 година кога и е заведен како Гж 955/22. Предметот е распределен и по истиот се постапува согласно распоредот за работа. По жалбата во истиот не е донесена одлука.
„...дали предметот по жалба е примен во Апелационен суд Скопје и под кој број е заведен и дали има одлука.“	Барателот е известен дека информацијата е дадена на ден 06.07.2022 година.
„електронски да ми доставите примерок од Пресуда – ГЖ-1372/21 од 29.01.2022 година на Апелационен суд Скопје, како запознавање со релевантна судска пракса во смисла на слободен пристап на информации со одлуките донесени од судот“	Барателот е известен дека информацијата е дадена на ден 15.07.2022 година. Дополнително, а согласно што Апелационен суд Скопје одлучувал со Гж 2086/19, Гж 1372/21 и со Решение Гж 767/22 од 09.03.2022 година по жалбата по Одлуката Пл1-П-448/19 од 27.12.2021 година на Основен граѓански суд Скопје, и упатен на запознавање со содржината на Решение Гж 767/22 од 09.03.2022 година на веб страницата на Судот.

„Барам пресуда за лицето ДТ род. 22.05.1981 година од Куманово каде и живее. Горенаведеното лице е учесник во акцијата Бумеранг од 2009 година“.	При проверка од кривична писарница на Апелационен суд Скопје утврдена е информација врзана за ДТ, не и ДТ, одлука КОКЖ 95/14. Согласно член 376 ст.1 т.6 од Судскиот деловник, списите по предметите во хартиена и електронска форма што не се чуваат трајно се одвојуваат од архивата по истекот на следните рокови: 5(пет) години од денот на доставувањето на второстепената одлука на сите второстепени предмети. Согласно погоре наведеното, но и фактот дека наведената одлука е експедирана на 07.04.2015 година во Основниот Суд Скопје 1 Скопје, го известуваме барателот за препраќање на Барањето за пристап за информации од јавен карактер до Основниот кривичен суд Скопје како можен имател на информацијата, конкретна правосилна пресуда, за што и го известуваме истиот.
„број под кој овој предмет е заведен пред АС Скопје, но и за текот на постапката и статусот на предметот пред АС Скопје“	Предметот на Основниот граѓански суд Скопје под број 37Мв Пбр.764/21 во Апелациониот суд Скопје е примен и заведен на ден 11.11.2021 година како Гж 4128/21, распределен кај судија и земен во работа согласно распоредот за работење. По жалбата во истиот не е донесена одлука.
„...за прекршок во основен суд, па потоа од МВР ми стигна жалба...За апелационен суд, до каде ми е предметот... “	Предметот ПРКЖ 87/22 е примен и заведен во Апелациониот суд Скопје на ден 31.01.2022 година кога и е распределен кај судија и земен во работа согласно распоредот за работење. По жалбата во истиот не е донесена одлука.
информација за предметот ПЛЖ-9/21, под кој број и во кој судски состав е заведен во Апелационен суд	Согласно чл.29 и чл.33 од Законот за судовите („Службен весник на РМ“ бр.58/ 2006, бр.62/2006, бр.35/2008, бр.150/2010, бр.83/ 2018) апелационите судови се надлежни да решаваат по жалбите против одлуките на основните судови од своето подрачје, а Апелационен суд Скопје вклучително и по жалбите против одлуките на Основен граѓански суд Скопје. Од причина што прием на жалба по споменатиот предмет ПЛЖ - 9/21 на Основен граѓански суд Скопје во Апелациониот суд Скопје нема, во со закон утврдена процедура, барањето е препратено до Основен граѓански суд Скопје.
„Кој закон го овластил судот да одлучува за одлука на основен суд во Струмица Ако адресатот е познат АС Штип: кој го овластил судот да обработува и ги користи личните податоци на жалителот.“, при што во прилог е дадена одлука на Апелациониот суд Скопје КЖ-598/22 од 18.07.2022 година, жалба по оспорено решение К.бр.547/21 на Основен суд Струмица и приватна кривична тужба бр.39/21 од ДЛ	Со Решение Кр. бр. 45/2022 од 13.03 2022, Врховниот суд на Република Северна Македонија, постапувајќи по предлогот за определување на друг стварно надлежен суд на Претседателот на Апелациониот суд Штип Су.бр.384/2022 од 06.04.2022 година, а согласно член 27 од Законот за кривичната постапка („Сл.весник на РМ“ бр.150/10, 100/12, 142/16 и 198/18), за стварно надлежен суд за спроведување на постапката по кривичниот предмет на Апелациониот суд Штип КЖ бр.53/22, оформен по поднесена жалба од приватниот тужител ДЛ од Струмица, го определува Апелациониот суд Скопје.

	Апелациониот суд Скопје, црпејќи ја својата надлежност од погоре наведениот акт, во со закон утврдена постапка и основ, согласно начелата поврзани со обработката на личните податоци, дадени со член 9 и 10, а по основ на член 95 од Законот за заштита на личните податоци („Сл.весник на РМ“ бр.42/20), ги добива и користи податоците за кои субјектот со јасно потврдено дејствие, содржина на акти во кои самостојно презентира податоци во постапка пред судовите на Северна Република Македонија, изразува согласност за обработка на неговите лични податоци.
„Кој закон го овластил судот да одлучува за одлука на основен суд во Струмица Ако адресатот е познат АС Штип: кој го овластил судот да обработува и ги користи личните податоци на жалителот.“, при што во прилог е дадена одлука на Апелациониот суд Скопје КЖ-602/22 од 05.07.2022 година, жалба по оспорено решение К.бр.25/22 на Основен суд Струмица и приватна кривична тужба бр.63/21 од ДЛ	Со Решение Кр. бр. 82/2022 од 11.05 2022, Врховниот суд на Република Северна Македонија, постапувајќи по предлогот за определување на друг стварно надлежен суд на Претседателот на Апелациониот суд Штип Су.бр.476/2022 од 28.04.2022 година, а согласно член 27 од Законот за кривичната постапка („Сл.весник на РМ“ бр.150/10, 100/12, 142/16 и 198/18), за стварно надлежен суд за спроведување на постапката по кривичниот предмет на Апелациониот суд Штип КЖ бр.167/2022, оформен по поднесена жалба од приватниот тужител ДЛ од Струмица, го определува Апелациониот суд Скопје. Апелациониот суд Скопје, црпејќи ја својата надлежност од погоре наведениот акт, во со закон утврдена постапка и основ, согласно начелата поврзани со обработката на личните податоци, дадени со член 9 и 10, а по основ на член 95 од Законот за заштита на личните податоци („Сл.весник на РМ“ бр.42/20), ги добива и користи податоците за кои субјектот со јасно потврдено дејствие, содржина на акти во кои самостојно презентира податоци во постапка пред судовите на Северна Република Македонија, изразува согласност за обработка на неговите лични податоци.
„Кој закон го овластил судот да одлучува за одлука на основен суд во Струмица Ако адресатот е познат АС Штип: кој го овластил судот да обработува и ги користи личните податоци на жалителот.“, при што во прилог е дадена одлука на Апелациониот суд Скопје КЖ-489/22 од 31.05.2022 година, жалба по оспорено решение К.бр.612/21 на Основен суд Струмица и приватна кривична тужба бр.63/21 од ДЛ	Со Решение Кр. бр. 42/2022 од 13.04 2022, Врховниот суд на Република Северна Македонија, постапувајќи по предлогот за определување на друг стварно надлежен суд на Претседателот на Апелациониот суд Штип Су.бр.384/2022 од 06.04.2022 година, а согласно член 27 од Законот за кривичната постапка („Сл.весник на РМ“ бр.150/10, 100/12, 142/16 и 198/18), за стварно надлежен суд за спроведување на постапката по кривичниот предмет на Апелациониот суд Штип КЖ бр.50/2022, оформен по поднесена жалба од приватниот тужител ДЛ од Струмица, го определува Апелациониот суд Скопје. Апелациониот суд Скопје, црпејќи ја својата надлежност од погоре наведениот акт, во со закон утврдена постапка и основ, согласно начелата поврзани со обработката на личните податоци, дадени со член 9 и 10, а по основ на член 95 од Законот за заштита на личните податоци („Сл.весник на РМ“ бр.42/20), ги добива и користи податоците за кои субјектот со јасно потврдено дејствие, содржина на акти во кои самостојно

	презентира податоци во постапка пред судовите на Северна Република Македонија, изразува согласност за обработка на неговите лични податоци.
„Кој закон го овластил судот да одлучува за одлука на основен суд во Струмица Ако адресатот е познат АС Штип: кој го овластил судот да обработува и ги користи личните податоци на жалителот.“, доставено по e-mail, а во врска со постапката и Решението К.бр.568/21 од ден 21.01.2022 година на Основниот суд Струмица	Со Решение Кр. бр. 41/2022 од 13.04 2022, Врховниот суд на Република Северна Македонија, постапувајќи по предлогот за определување на друг стварно надлежен суд на Претседателот на Апелациониот суд Штип Су.бр.384/2022 од 06.04.2022 година, а согласно член 27 од Законот за кривичната постапка („Сл.весник на РМ“ бр.150/10, 100/12, 142/16 и 198/18), за стварно надлежен суд за спроведување на постапката по кривичниот предмет на Апелациониот суд Штип КЖ бр.49/2022, оформен по поднесена жалба од приватниот тужител ДЛ од Струмица, го определува Апелациониот суд Скопје. Апелациониот суд Скопје, црпејќи ја својата надлежност од погоре наведениот акт, во со закон утврдена постапка и основ, согласно начелата поврзани со обработката на личните податоци, дадени со член 9 и 10, а по основ на член 95 од Законот за заштита на личните податоци („Сл.весник на РМ“ бр.42/20), ги добива и користи податоците за кои субјектот со јасно потврдено дејствие, содржина на акти во кои самостојно презентира податоци во постапка пред судовите на Северна Република Македонија, изразува согласност за обработка на неговите лични податоци.
„под кои броеви се заведени предметите во Апелационен суд Скопје“	Предметот на Основниот граѓански суд Скопје под број П4-332/18 во Апелациониот суд Скопје е заведен како Гж 4058/21, Предметот на Основниот граѓански суд Скопје под број ТС1-56/20 во Апелациониот суд Скопје е заведен како ТСЖ 784/22, Предметот на Основниот граѓански суд Скопје под број П4-227/21 во Апелациониот суд Скопје е заведен како Гж 785/22.
„Кој закон го овластил судот да одлучува за одлука на основен суд во Струмица Ако адресатот е познат АС Штип: кој го овластил судот да обработува и ги користи личните податоци на жалителот.“, во врска со КЖ 489/22, КЖ 597/22, КЖ 602/22 и КЖ 598/22 на Апелациониот суд Скопје	Барателот се известува дека е одговорено на ден 14.09.2022 година
„за постапување и број на предметот за кој до Апелациониот суд е доставена Жалба по Пресуда на	Предметот на Основниот граѓански суд Скопје, 51ТС 303/17, во Апелациониот суд Скопје е примен на ден 09.03.2022 година и заведен како ТСЖ 344/22. Истиот е распределен кај

Основен граѓански суд Скопје 51ТС 303/17 од 17.12.2021 година.“	судија и земен во работа согласно распоредот за работење. По жалбата во истиот не е донесена одлука
„до која фаза се предметиве К-бр. 600/20 на Основен суд Куманово обвинет КТ каде сум јас бранител, и до каде е постапката по жалба за предметот 23МАЛВ.ВП.12/21 на Граѓански суд Скопје “	Предметот на Основниот суд Куманово, К-бр. 600/20, во Апелациониот суд Скопје е примен на ден 29.04.2022 година и заведен како КЖ 397/22. Истиот е распределен кај судија и земен во работа согласно распоредот за работење. По истиот е прибавено мислење од ВЈО. Предметот на Основниот граѓански суд Скопје, 23МАЛВ.ВП.12/21, во Апелациониот суд Скопје е примен на ден 12.07.2021 година и заведен како ГЖ 2824/21. Истиот е распределен кај судија и земен во работа согласно распоредот за работење.
достава на е-адреса на „збирките на судски одлуки на Апелационен суд од 1996 до 2010 г“	Согласно член 16 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (Сл. Весник бр.101/19) став (2) барањето се поднесува на образецот од ставот (1) од истиот член или во форма и на начин согласно членот 12 став (1) од наведениот закон. Согласно член 16 став (3) барањето треба да содржи назив на имателот на информацијата, личното име и презиме на барателот на информацијата, податоци за можниот застапник или ополномоштеното лице, фирмата или правното лице. Согласно што во барањето отсуствуваат дел од овие податоци, Апелационен суд Скопје, согласно член 17 став 1, бара, во рок од три дена од денот на приемот на ова Известување, да извршите дополнување на Вашето барање земајќи ја во предвид содржината на член 16 од погоре наведениот закон. За таа намена, на веб страницата на Судот, во менито „Контакт информации“, подмени „Слободен пристап до информации“ објавена е форма на образец: Барање за пристап до информации од јавен карактер. Притоа, потсетуваме дека согласно член 72 од Судскиот деловник судската практика се обработува во посебен оддел во судот при што при обработката се користат податоците од автоматизираниот компјутерски систем за управување со судските предмети. Судовите, донесените значајни правосилни одлуки систематизирани по правни области, ги објавуваат во билтен. Врховниот суд на Република Македонија изготвува збирка на судски одлуки со сентенци и кратки образложенија, која може да се објави и на веб страницата на судот. Одтука, упатуваме на веб страницата на судот преку која може да пристапите до базата на одлуки донесени од Апелациониот суд Скопје, но и до билтените на Апелационен суд Скопје.
„Кој закон ја овластил судиите Марија Ѓорѓиева од основен суд во Струмица да расправа за иницијалниот	Согласно чл.29 и чл.33 од Законот за судовите („Службен весник на РМ“ бр.58/ 2006, бр.62/2006, бр.35/2008, бр.150/2010, бр.83/ 2018) апелационите судови се надлежни да

предмет Пл.бр.6130/2007 и лажната исправа ППНИ 73/21 од 07.10.2021 год во вредност од 97.957,00 ден. па создаде судско решение К.бр.97/22 од 25.03.22 год.“ „Кој закон ги овластува судиите на АС Скопје да расправаат за токот: Пл.бр.6130/2007, ППНИ.бр.50/2015 вредност од 26.385,00; ППНИ 73/21 од 07.10.2021 год., 97.957,00 ден, К.бр. 97/22 од 25.03.22 година па создадат решение КЖ 809/22“, „Кој закон ги овластува соучесниците да бараат рекет од 800,00 за тресење на празна слама“.	решаваат по жалбите против одлуките на основните судови од своето подрачје, а Основниот суд Струмица не е Суд од подрачјето. Од причина што барате информација за постапување на судија кој не постапува во Апелациониот суд Скопје Вашето барање е препратено до Основен суд Струмица. Апелациониот суд Скопје својата надлежност за постапување по КЖ -809/22 ја основа од Решение Кр. бр. 109/22 на Врховниот суд на Република Северна Македонија, донесено согласно Законот за кривичната постапка („Сл.весник на РМ“ бр.150/10, 100/12, 142/16 и 198/18) „Кој закон ги овластува соучесниците да бараат рекет од 800,00 за тресење на празна слама“. Апелациониот суд Скопје Ве потсетува дека „информација од јавен карактер“ е информација во било која форма што ја создал или со која располага имателот на информацијата согласно со неговите надлежности. Во конкретниот случај, консултирајте го Кривичниот законик во делот на поткуп, Законот за кривична постапка и обратете се за информацијата пред надлежен орган.
„.. барам да биде објавена во анонимизирана форма, на суд.мк, пресудата на АСС Гж.бр.3164/16“	Доставен е преглед од веб страната на Апелациониот суд Скопје на кој видлива е објавата на истата.
„Фотокопија на Решенијата на Врховниот суд на РСМ да одлучува АС Скопје“	Доставено е Решение Кр.бр.63/2022 од 11.05.2022 година на Врховниот суд на Република Северна Македонија и Решение Кр.бр.70/2022 од 11.05.2022 година на Врховниот суд на Република Северна Македонија
1. „Ве молам наведете број на правосилни судски пресуди на подрачјето на Апелационен суд Скопје по член 394-г од Кривичниот законик: (1) Тој што преку компјутерски систем во јавноста шири расистички и ксенофобичен пишан материјал, слика или друга репрезентација на идеја или теорија која помага, промовира или поттикнува омраза, дискриминација или насилство, против кое било лице или група, врз основа на раса, боја на кожа, национално или етничко потекло, како и верско уверување, ќе се казни со затвор од една до пет години. (2) Со казната од ставот (1) на овој член ќе се казни и тој што делото ќе го стори преку други средства за јавно информирање.	Апелационен суд Скопје во последните 6 години одлучил по еден предмет: КЖ-682/19 од 21.08.2019 година за кој одлуката е објавена на ден 21.01.2020 година.

(3) Тој што делото од ставовите (1) и (2) на овој член го врши со злоупотреба на положбата или на овластувањето или ако поради тие дела дошло до безредие и насилства спрема луѓе или до имотна штета од големи размери, ќе се казни со затвор од една до десет години. 2. Ве молиме да ни ги доставите и броевите на предметите за кои била донесена правосилна пресуда.“	
..да ни се достават адресите на следните судии на Апелациониот суд Скопје: -Мери Дика Георгиевска, Јетмире Ајдини Бошњаку, Роза Георгиева	Согласно Законот за заштита на личните податоци „личен податок“ е секоја информација која се однесува на идентификувано физичко лице или физичко лице кое може да се идентификува (субјект на лични податоци), а физичко лице кое може да се идентификува е лице чиј идентитет може да се утврди директно или индиректно, посебно врз основа на идентификатор како што се име и презиме, матичен број на граѓанинот, податоци за локација, идентификатор преку интернет, или врз основа на едно или повеќе обележја специфични за неговиот физички, физиолошки, генетски, ментален, економски, културен или социјален идентитет на тоа физичко лице. Од оваа причина но и од причина што се бара информација, податок за локација, адреси на судии на Апелациониот суд Скопје, лица кои уживаат имунитет по службена должност, прецизиран во Вашето барање за доставување информација, заведено во Апелациониот суд Скопје како СПИ 45/22 од 23.11.2022 година, Апелациониот суд Скопје, согласно член 18 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, во со закон предвидените рокови, Барањето го препрати до Министерството за внатрешни работи како надлежен орган за пријавување на последно престојувалиште и живеалиште.
„..да ни се достават адресите на следните судии на Апелациониот суд Скопје: -Роза Георгива, - Елизабета Дуковска, - Јетмире Ајдини Бошњаку	Согласно Законот за заштита на личните податоци „личен податок“ е секоја информација која се однесува на идентификувано физичко лице или физичко лице кое може да се идентификува (субјект на лични податоци), а физичко лице кое може да се идентификува е лице чиј идентитет може да се утврди директно или индиректно, посебно врз основа на идентификатор како што се име и презиме, матичен број на граѓанинот, податоци за локација, идентификатор преку интернет, или врз основа на едно или повеќе обележја специфични за неговиот физички, физиолошки, генетски, ментален, економски, културен или социјален идентитет на тоа физичко лице. Од оваа причина но и од причина што се бара информација, податок за локација, адреси на судии на Апелациониот суд Скопје, лица кои уживаат имунитет по службена должност, прецизиран во Вашето барање за доставување информација, заведено во

	Апелациониот суд Скопје како СПИ 46/22 од 24.11.2022 година, Апелациониот суд Скопје, согласно член 18 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, во со закон предвидените рокови, Барањето го препраќа до Министерството за внатрешни работи како надлежен орган за пријавување на последно престојувалиште и живеалиште.
„колку време треба да помине за да има одговор по таа жалба“	Посочено е на Законот за парнична постапка („Службен весник на РМ“, бр. 7/11 и 125/2015) и дел од истиот: Член 348 (1) Примерок од навремена, целосна и дозволена жалба првостепениот суд ќе достави до спротивната странка и во рок од три дена **до спротивната странка која може во рок од осум дена од приемот да поднесе до тој суд одговор на жалбата.** (2) Примерок од одговорот на жалба првостепениот суд ќе достави во рок од три дена до жалителот. (3) Ненавремено поднесениот одговор на жалба нема да се отфрли туку ќе се достави до второстепениот суд кој ќе го земе предвид, ако тоа е уште можно.
„.. за тоа до каде е постапката пред Апелационен суд Штип по однос на предметното барање за исправка на пресуда“ на Апелационен суд Скопје ГЖ-1844/21	Известуваме дека предметот е административно вратен во Основниот граѓански суд Скопје на ден 14.12.2022 година.
„одлука на Апелациониот суд Скопје по предметот КОКЖ-100/21 во јавноста познат како „Трезор“	Апелациониот суд Скопје утврди дека бараната информација „одлука на Апелациониот суд Скопје по предметот КОКЖ-100/21 во јавноста познат како „Трезор““ е информација со која располага согласно неговите надлежности, истата е стекната и составена во кривична постапка водена пред Судот. На ден 25.11.2022 година на својата веб страна, Апелациониот суд Скопје, ја известува јавноста за својата одлука по предметот КОКЖ-100/21, во јавноста познат како „Трезор“. Со даденото соопштение се известува јавноста дека со донесеното Решение КОКЖ-100/21 се уважуваат жалбите на обвинетите, се укина првостепената пресуда и предметот, Апелациониот суд Скопје, го враќа пред првостепениот надлежен суд на повторно постапување и одлучување од причина што при разгледување на побиваната пресуда констатира дека првостепениот суд, при постапувањето по овој предмет, сторил суштествени повреди на одредбите од Законот за кривичната постапка, со што се доведува во прашање фактичката состојба и правилната примена на Кривичниот законик. Од причини погоре наведени и можноста првостепената одлука, по однос на вината, да биде видоизменета согласно можноста за новоутврдена фактичка состојба во

	понатамошната, пред првостепениот суд, постапка, се цени дека неопходно е натамошно обезбедување сигурност и интегритет од страна на Апелациониот суд Скопје, во насока, првенствено, на почитување на начелото на презумпција на невиност за лица обвинети за кривично дело[1] Во конкретниот случај истото се утврдува за заштитен интерес што пак крајно оди во насока на заштита на јавниот интерес во смисла на овозможување на еднаков третман на секој граѓанин пред законите. Од тука се цени јавниот интерес за овозможување на еднаков третман на секој граѓанин пред законите за повисок од оној за слободен пристап до нефинална информација. Дека постои унификација во презентирање на ставот дека обвинето лице се смета за невино додека неговата вина е утврдена со правосилна судска пресуда докажуваат и член 99 став 5 од Законот за судовите[2] („Службен весник на РСМ“ бр.58/06, 62/06, 35/08, 61/08, 118/08, 16/09, 150/10, 39/12, 83/18, 198/18 и 96/19) и член 9 став 2 од Законот за управување со движење на предметите во судовите[3] („Службен весник на РСМ“ бр.42/20), каде е, како во конкретниот случај, оставено докрај правилно да се утврди фактичката состојба и правилно примени Законот за кривичната постапка („Службен Весник на РМ бр.150/10) па не му е дозволено на имателот на информацијата да објави неправосилна одлука како во случајот на Решението КОКЖ-100/21 на Апелационен суд Скопје. Во конкретниот случај, со цел да се задоволи јавниот интерес покажан особено во периодот декември 2022 година, а избегнат неуки и паушални шпекулации а со тоа оневозможи намалување на и онака ниската доверба во работењето на судството, а заштити правото на обвинетиот за пезумпција на невиност до правосилност на одлуката, со соопштението од ден 25.11.2022 година истакнато на веб страната на Апелациониот суд Скопје обезбеден е делумен и пристап за кој Судот црпи основ од член 97 од Законот за судовите („Службен весник на РСМ“ бр.58/06, 62/06, 35/08, 61/08, 118/08, 16/09, 150/10, 39/12, 83/18, 198/18 и 96/19). На начинот на запознавање со информацијата, соопштението од 25.11.2022 година на веб страната на Судот, Судот, ги следи напатствијата на законодавецот и не го нарушува угледот, честа и достоинството на личноста на обвинетите, а пред се, како во конкретниот случај, објавата не е на штета на

[1] Член 2 од Законот за кривичната постапка („Службен Весник на РМ бр.150/10)
(1) Лицето обвинето за кривично дело ќе се смета за невино си додека неговата вина не биде утврдена со правосилна судска пресуда.
(2) Државните органи, средствата за јавно информирање и другите субјекти се должни да се придржуваат до правилото од ставот (1) на овој член, а со своите јавни изјави за постапката што е во тек не смеат да ги повредат правата на обвинетиот и оштетениот, како и судската независност и непристрасност.

[2]Донесените правосилни одлуки судовите задолжително ги објавуваат на веб страницата на судот во рок од седум дена од денот на правосилноста, на начин утврден со закон.
[3]Овластениот судски службеник на повисокиот суд е должен во рок од седум дена од денот на верификацијата на правосилната судска одлука да ја објави на веб

	независноста и самостојноста на судот кој ќе постапува по предметот. На овој начин е обезбедена соодветна пропорција помеѓу заштитениот интерес од презумпција на невиност и јавниот интерес за целосно објавување на информацијата. Со тоа што Апелациониот суд Скопје утврдил дека е доведена во прашање фактичката состојба и правилната примена на Кривичниот законик, што би значело дека истиот проценил дека има неправилно утврдени дејствија по конкретниот предмет, а објавил соопштение за јавноста, го заштитил јавниот интерес за овозможување на еднаков третман на секој граѓанин пред законите но и овозможил достапност на нефинална информација. На тој начин обезбедил правда што пак е секогаш крајна цел на Судот поради и што во случајов се цени интересот за заштита за повисок од јавниот интерес за објавување на бараната информација во целост. Од сето погоре истакнато се препознава исклучокот предвиден со Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер во член 6 став 1 точка 4 од истиот па Имателот на информацијата одлучи како во диспозитивот на ова Решение. На крајот, имателот на информацијата сепак посочува на законската можност дадена со член 10[4] од Законот за управување со движење на предметите во судовите („Службен весник на РСМ“ бр.42/20).
„запознавање со релевантна судска пракса во смисла на слободниот пристап на информации со одлуките донесени од судот, Доколку одлуката е станата Правосилна“	Одлуката по предметот ГЖ-1372/21 од 29.01.2021 на Апелационен суд Скопје е неправосилна па согласно член 99 став 5 од Законот за судовите[5] („Службен весник на РСМ“ бр.58/06, 62/06, 35/08, 61/08, 118/08, 16/09, 150/10, 39/12, 83/18, 198/18 и 96/19) и

[4]База на судски одлуки, Член 10(„Службен весник на РСМ“ бр.42/20)

(1) Информатичкиот центар во Врховниот суд на Република Северна Македонија води база на правосилни и неправосилни судски одлуки со интегрални текстови без анонимизирање на податоците на странките и другите учесници вопостапката.
(2) Пристап до базата на судски одлуки од ставот (1) на овој член во рамките на автоматизираниот систем со единствено корисничко име и лозинка може да имаат судиите и Судскиот совет на Република Северна Македонија, со поднесување на барање до претседателот на Врховниот суд на Република СевернаМакедонија.
(3) Пристап до базата на правосилни судски одлуки од ставот (2) на овој член имаат и други лица заради научно-истражувачки цели кои ќе ја докажат својата легитимна цел за пристап до базата на судски одлуки, со поднесување на барање до претседателот на Врховниот суд на Република СевернаМакедонија.
(4) Претседателот на Врховниот суд на Република Северна Македонија по барањето од ставовите (2) и (3) на овој член одлучува во рок од 15 дена од денот на приемот на барањето, по претходно прибавено мислење од Работното тело за стандардизација напостапките при користење на автоматизираниот систем восудовите
(5) Начинот на определување на нивоата и пристапот до судските одлуки од овој член се уредува со акт на претседателот на Врховниот суд на Република Северна Македонија на предлог на Работното тело за стандардизација на постапките при користење на автоматизираниот систем восудовите.
(6) Субјектите од ставовите (2) и (3) на овој член на кои ќе им биде одобрено барањето за пристап до базата на судски одлуки, седолжни да постапуваат согласно со прописите од областа на заштитата на личнитеподатоци

[5]Донесените правосилни одлуки судовите задолжително ги објавуваат на веб страницата на судот во рок од седум дена од денот на правосилноста, на начин утврден со закон.

	член 9 став 2 од Законот за управување со движење на предметите во судовите[6] („Службен весник на РСМ“ бр.42/20) не е предмет на објава.
„Категорија на вработен, ниво на работно место, пол, датум на раѓање по лице за сите вработени во Апелациониот суд Скопје, во следна форма: Пр.В1-стручен судски службеник од прво ниво-Ж-д/м/г (01.05.1977)“	Согласно Законот за лични податоци и тоа дека личен податок е секоја информација која се однесува на идентификувано физичко лице или физичко лице кое може да се идентификува (субјект на лични податоци), а физичко лице кое може да се идентификува е лице чиј идентитет може да се утврди директно или индиректно, посебно врз основа на идентификатор како што се име и презиме, матичен број на граѓанинот, податоци за локација, идентификатор преку интернет, или врз основа на едно или повеќе обележја специфични за неговиот физички, физиолошки, генетски, ментален, економски, културен или социјален идентитет на тоа физичко лице, Во прилог, Ви ја доставуваме Табелата со податоци за сите вработени во Апелационен суд Скопје. Во табелата отсуствува датумот на раѓање на секој вработен, а согласно што барателот инсистира на истиот е изготвен тест за штетност а Решението за обезбедување на делумен пристап до информацијата е со следното образложение: На ден 14.12.2022година, примено од електронско сандаче contact@cpia.mk од Центарот за правни истражувања и анализи, заведено како СПИ.бр.52/2022 е Барањето за пристап до информации од јавен карактер за информација со следните спецификации: „Категорија на вработен, ниво на работно место, пол, датум на раѓање по лице за сите вработени во Апелациониот суд Скопје, во следна форма: Пр.В1-стручен судски службеник од прво ниво-Ж-д/м/г (01.05.1977)“. По барањето, на ден 21.12.2021година, е обезбедена информација за категорија на вработен, ниво на работно место, и пол на вработен во Апелациониот суд Скопје. Апелациониот суд Скопје утврди дека бараната информација „...датум на раѓање по лице за сите вработени во Апелациониот суд Скопје“ е информација со која располага Судот . Утврди и дека денот, месецот и годината на раѓање се број на податоци содржани во повеќе од половина од единствениот матичен број на секој граѓанин па и на вработените на Судот. Матичниот број на граѓанинот претставува заштитен личен податок[7] , а делумниот податок од единствениот матичен број, полот, категоријата на

[6]Овластениот судски службеник на повисокиот суд е должен во рок од седум дена од денот на верификацијата на правосилната судска одлука да ја објави на веб

[7] Член 4 од Законот за заштита на личните податоци (Службен Весник бр.42/20): -„личен податок“ е секоја информација која се однесува на идентификувано физичко лице или физичко лице кое може да се идентификува (субјект на лични податоци), а физичко лице кое може да се идентификува е лице чиј идентитет може да се утврди директно или индиректно, посебно врз основа на идентификатор како што се име и презиме, матичен број на граѓанинот, податоци за локација, идентификатор преку интернет, или врз основа на едно или повеќе обележја специфични за неговиот физички, физиолошки, генетски, ментален, економски, културен или социјален идентитет на тоа физичко лице.

	вработен, нивото на работно место за секој вработен во Судот е консталација која идентификува физичко лице,особено во оние категории и нивоа на вработени каде има еден вработен или двајца вработени со различен пол, на Барателот му е обезбеден делумен пристап до информацијата и му е појаснето дека се постапува во контекст на Законот за заштита на лични податоци. Судот преку Изјавата за тајност и заштита на личните податоци, изготвена согласно дадена од секој вработен е ограничен во обработката и понатамошната дистрибуцијата на податоците кои ги добива со цел исполнување на обврските од договорот за вработување. Во тие податоци спаѓа и личниот податок за датумот на раѓање за секој од вработените. Апелациониот суд Скопје со секој свој Извештај до надлежните институции, навремено, обезбедува податоци за бројот на упразнети работни места во Судот во однос на бројот и потребата од пополнување на истите. Истите се побаруваат и предаваат во форма без притоа да се загрози правото на заштита на личен податок, а Судот да го унапреди своето работење обезбедувајќи доволно човечки ресурси во соодветна категорија и ниво/функција. Обезбедената информација (категорија на вработен, ниво на работно место, и пол на вработен во Апелациониот суд Скопје) обезбедува соодветна пропорција помеѓу заштитениот интерес утврден во бараниот личен податок во конкретната консталација и јавниот интерес за приказ за бројот на упразнувањето на работните места во судовите во однос на бројот и потребата од пополнување на истите, особено што таквиот податок е веќе презентиран пред надлежните органи. Во услови и кога е законски утврдено кои лични податоци на вработените не побаруваат заштита, Имателот на информацијата цени дека јавниот интерес за овозможување на еднаков третман на секој граѓанин пред законите е повисок од оној за слободен пристап до конкретниот личен податок во конкретната консталација. Од сето погоре истакнато се препознава исклучокот предвиден со Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер во член 6 став 1 точка 2[8] од истиот па Имателот на информацијата одлучи како во диспозитивот на ова Решение.
„одлука на Апелациониот суд Скопје по кривичниот предмет КОКЖ-81/21 во јавноста познат како „Таргет-Тврдина“	Апелациониот суд Скопје утврди дека бараната информација „одлука на Апелациониот суд Скопје по кривичниот предмет КОКЖ-81/21 во јавноста познат како

[8] Имателите на информации можат да одбијат барање за пристап до личен податок чие откривање би значело повреда на заштитата на личните податоци.

	„Таргет-Тврдина““ е информација со која располага согласно неговите надлежности, истата е стекната и составена во кривична постапка водена пред Судот. На ден 16.12.2022година и 19.12.2022 година на својата веб страна, Апелациониот суд Скопје, ја известува јавноста за својата одлука по предметот КОКЖ-81/21, во јавноста познат како „Таргет-Тврдина“. Со дадените соопштенија се известува јавноста дека со донесената одлука по КОКЖ-81/21 се укинува првостепената пресуда и предметот, Апелациониот суд Скопје, го враќа пред првостепениот надлежен суд на повторно постапување и одлучување од причина што првостепениот суд при постапувањето по овој предмет сторил суштествени повреди на одредбите од Законот за кривичната постапка, поради што се доведува во прашање фактичката состојба и правилната примена на Кривичниот законик. Од причини погоре наведени и можноста првостепената одлука, по однос на вината, да биде видоизменета согласно можноста за новоутврдена фактичка состојба во понатамошната, пред првостепениот суд, постапка, се цени дека неопходно е натамошно обезбедување сигурност и интегритет од страна на Апелациониот суд Скопје, во насока, првенствено, на почитување на начелото на презумпција на невиност за лица обвинети за кривично дело[9] Во конкретниот случај истото се утврдува за заштитен интерес што пак крајно оди во насока на заштита на јавниот интерес во смисла на овозможување на еднаков третман на секој граѓанин пред законите. Од тука се цени јавниот интерес за овозможување на еднаков третман на секој граѓанин пред законите за повисок од оној за слободен пристап до нефинална информација. Дека постои унификација во презентирање на ставот дека обвинето лице се смета за невино додека неговата вина е утврдена со правосилна судска пресуда докажуваат и член 99 став 5 од Законот за судовите[10] („Службен весник на РСМ“ бр.58/06, 62/06, 35/08, 61/08, 118/08, 16/09, 150/10, 39/12, 83/18, 198/18 и 96/19) и член 9 став 2 од Законот за управување со движење на предметите во судовите[11] („Службен весник на РСМ“ бр.42/20), каде е, како во конкретниот случај, оставено докрај правилно да се утврди фактичката состојба и правилно примени Законот за кривичната постапка („Службен

[9] Член 2 од Законот за кривичната постапка („Службен Весник на РМ бр.150/10)
(1) Лицето обвинето за кривично дело ќе се смета за невино си додека неговата вина не биде утврдена со правосилна судска пресуда.
(2) Државните органи, средствата за јавно информирање и другите субјекти се должни да се придржуваат до правилото од ставот (1) на овој член, а со своите јавни изјави за постапката што е во тек не смеат да ги повредат правата на обвинетиот и оштетениот, како и судската независност и непристрасност.

[10]Донесените правосилни одлуки судовите задолжително ги објавуваат на веб страницата на судот во рок од седум дена од денот на правосилноста, на начин утврден со закон.
[11]Овластениот судски службеник на повисокиот суд е должен во рок од седум дена од денот на верификацијата на правосилната судска одлука да ја објави на веб

	Весник на РМ бр.150/10) па не му е дозволено на имателот на информацијата да објави неправосилна одлука како во случајот на Решението КОКЖ-81/21 на Апелационен суд Скопје. Во конкретниот случај, со цел да се задоволи јавниот интерес покажан особено во периодот декември 2022 година, а избегнат неуки и паушални шпекулации а со тоа оневозможи намалување на и онака ниската доверба во работењето на судството, а заштити правото на обвинетиот за пезумпција на невиност до правосилност на одлуката, со соопштенија од ден 16.12.2022година и 19.12.2022 година на веб страната на Апелациониот суд Скопје обезбеден е делумен и пристап за кој Судот црпи основ од член 97 од Законот за судовите („Службен весник на РСМ“ бр.58/06, 62/06, 35/08, 61/08, 118/08, 16/09, 150/10, 39/12, 83/18, 198/18 и 96/19). На начинот на запознавање со информацијата, соопштенијата од ден 16.12.2022година и 19.12.2022 година на веб страната на Судот, Судот, ги следи напатствијата на законодавецот и не го нарушува угледот, честа и достоинството на личноста на обвинетите, а пред се, како во конкретниот случај, објавата не е на штета на независноста и самостојноста на судот кој ќе постапува по предметот. На овој начин е обезбедена соодветна пропорција помеѓу заштитениот интерес од презумпција на невиност и јавниот интерес за целосно објавување на информацијата. Со тоа што Апелациониот суд Скопје утврдил дека е доведена во прашање фактичката состојба и правилната примена на Кривичниот законик, што би значело дека истиот проценил дека има неправилно утврдени дејствија по конкретниот предмет, а објавил соопштение за јавноста, го заштитил јавниот интерес за овозможување на еднаков третман на секој граѓанин пред законите но и овозможил достапност на нефинална информација. На тој начин обезбедил правда што пак е секогаш крајна цел на Судот поради и што во случајов се цени интересот за заштита за повисок од јавниот интерес за објавување на бараната информација во целост. Од сето погоре истакнато се препознава исклучокот предвиден со Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер во член 6 став 1 точка 4 од истиот па Имателот на информацијата одлучи да го одбие пристапот до информацијата.