

З А К Л У Ч О Ц И

од работната средба за на граѓанските оддели на Апелационите судови Гостивар, Битола, Скопје и Штип за хармонизирање - воедначување на судската практика која се одржа на 13, 14 и 15 март 2019 година во Хотел „Епинал“ во Битола

Поставен правни прашања и заклучоци по истите:

1. Определување на надоместок за експроприран недвижен имот доколку недвижноста по катастарската евиденција се води како земјоделско земјиште, а истата пред експропријацијата е опфатена со детален урбаностички план ? (прашање на АС Битола)

Едногласно е донесен следниот:

З А К Л У Ч О К

Во однос на ова правно прашање да се почитува правното мислење на Врховниот суд на РМ од 22.02.2016 година дека „надоместокот за експроприрана недвижност во постапката пред судот, се определува по пазарна вредност според видот и карактерот на недвижноста во времето на експропријацијата, врз основа на податоците на Катастарот на недвижности, независно од тоа за кои потреби и намени се експропира таа недвижност”.

2. Дали доверителот своето право на надоместок за доцнење при исполнувањето на паричната обврска од должникот во износ од 3.000,00 денари, кое е предвидено со член 8 од Законот за финансиска дисциплина ќе го остварува пред суд или пред друг орган? И доколку постои судска надлежност за тоа, дали доверителот надоместокот ќе го бара во постапката за издавање на решение за нотарски платен налог врз основа на веродостојни исправи - фактури во која се бара должникот да го плати паричното побарување (долгот по фактурите) или пак со посебна тужба? (прашање на АС Битола)

Едногласно е донесен следниот:

З А К Л У Ч О К

Доверителот има право надоместокот за доцнење при исполнувањето на парична обврска од должникот во износ од 3.000,00 денари, во смисла на одредбата од член 8 од Законот за финансиска дисциплина, да го остварува во судска постапка.

Доколку за овој износ е издаден нотарски платен налог, а должникот приговори дека не постоеле законски основи за издавање на нотарски платен налог, судот најпрво ќе одлучи за тој приговор, со решение ќе го укине издадениот

нотарски платен налог и по правосилноста на решението ќе започне расправање за главната работа кога за тоа има место, согласно член 424 од ЗПП.

3. Дали првостепениот суд треба да постапи согласно член 25 став 1 од Законот за судски такси доколку вредноста на спорот не е правилно определена од тужителот согласно член 30 од Законот за парничната постапка и таксата за тужба не е платена на вредноста која претставува збир од две или повеќе тужбени барања туку само на едното од барањата. Дали во таков случај судот е должен најдоцна до закажување на подготвително рочиште брзо и на погоден начин да ја утврди вредноста на предметот на спорот или пак треба вон рочиште тужбата да ја смета повлечена? (прашање на АС Скопје)

Со мнозинство на гласови е донесен следниот:

З А К Л У Ч О К

Како заклучок од ова прашање произлезе (во случај кога предмет на тужбено барање е парично и непарично побарување) дека првостепениот суд треба да постапи согласно член 25 став 1 од Законот за судски такси доколку вредноста на спорот не е правилно определена од тужителот согласно член 30 од Законот за парничната постапка и таксата за тужба не е платена на вредноста која претставува збир од две или повеќе тужбени барања туку само на едното од барањата (тужителот ја платил таксата согласно вредноста на паричното побарување) и судот е должен најдоцна до закажување на подготвително рочиште брзо и на погоден начин да ја утврди вредноста на предметот на спорот.

4. Дали судот треба да постапи согласно член 246 став 1 и 2 од ЗПП во случај кога во парничната постапка е предложено и доставено како доказ супер вештачење од 4-ри вешти лица изработено во кривичната постапка која се водела против обвинетиот – сега тужениот в.в. со истиот настан, доставено е со тужбата и вештачење изработено од вешто лице по барање на ОЈО во кривичната постапка, а тужениот во одговор на тужба предложил и доставил свое вештачење кое се разликува во врска со обемот на придонесот на тужениот на штетата? (прашање на АС Скопје)

Со мнозинство на гласови е донесен следниот:

З А К Л У Ч О К

Во случај кога во парничната постапка е предложено и доставено како доказ супер вештачење од 4-ри вешти лица изработено во кривичната

постапка која се водела против обвинетиот – сега тужениот в.в. со истиот настан, доставено со тужбата и вештачење изработено од вешто лице по барање на ОЈО во кривичната постапка, а тужениот во одговор на тужба предложил и доставил свое вештачење кое се разликува во врска со обемот на придонесот на тужениот на штетата, судот треба да постапи согласно одредбата од член 246 од ЗПП односно најнапред да изврши усогласување на вештачењата и доколку не успее во истото да определи супер вештачење.

5. Дали надоместокот на штетата причинета на возачот на возилото кој учествувал во сообраќајна незгода, а по поднесената тужба против осигурителната компанија каде е осигурано возилото на другиот учесник во незгодата, треба да се цени согласно член 164 став 2 од ЗОО или согласно член 15 од ЗОО? (прашање на АС Скопје)

Едногласно е донесен следниот:

З А К Л У Ч О К

Надоместокот на штетата причинета на возачот на возилото кој учествувал во сообраќајна незгода, а по поднесената тужба против осигурителната компанија каде е осигурано возилото на другиот учесник во незгодата, кој исто така има придонес треба да се цени согласно член 164 став 2 од ЗОО.

6. Дали има одговорност за навреда и клевета на главниот и одговорен уредник на издавачите на електронските публикации и воопшто сите останати видови електронски медиуми за содржините објавени во истите? (прашање на АС Скопје)

Едногласно е донесен следниот:

З А К Л У Ч О К

Има одговорност за навреда и клевета на главниот и одговорен уредник на издавачите на електронските публикации и воопшто сите останати видови електронски медиуми за содржините објавени во истите.

7. Кога против процесно решение согласно со закон не е дозволена посебна жалба, а првостепениот суд дал правна поука и изјавена е посебна жалба, а таквата жалба треба да се цени и мериторно да се одлучува по истата или да се отфрли како недозволена? (прашање на АС Скопје)

Едногласно е донесен следниот:

З А К Л У Ч О К

Кога против процесно решение согласно со закон не е дозволена посебна жалба, а првостепениот суд дал правна поука да незадоволната странка има право на жалба и изјавена е посебна жалба, истата треба да се отфрли.

8. Дали за судење во постапка по приговор против решение за издавање на нотарски платен налог, месно надлежен суд ќе биде судот за кој странките се договориле? (прашање на АС Скопје)

Иако по ова прашање се разви дискусија и беше разгледувано од граѓанските оддел при сите четири апелциони суда не можеше да се дојде до заеднички заклучок и АС Скопје кој го имаше поставено истото прашање одлучи истото прашање да го повлече и беше договорено истото да се доработи и постави за следната работна средба.

9. Дали на припадниците на затворската полиција им следува додаток на плата за посебни услови за работа и за работа изложена на ризик во висина на 30% предвидено како право во член 63-в од Законот за изменување и дополнување на Законот за извршување на санкциите (Службен Весник на РМ бр.43/2014 од 04.03.2014 година) кој стапил во сила од 13.02.2015 година при состојба кога од страна на работодавачот не е донесен никаков акт во врска со исплатата на висината на овој надоместок?

Со мнозинство на гласови е донесен следниот:

З А К Л У Ч О К

На припадниците на затворската полиција не им следува додаток на плата за посебни услови за работа и за работа изложена на ризик во висина до 30 % предвидено како право во член 63-в од Законот за изменување и дополнување на Законот за извршување на санкциите (Службен весник на РМ бр.43/2014 од 04.03.2014 година) при состојба кога од страна на работодавачот не е донесен никаков акт во врска со исплатата на висината на овој надоместок (индивидуализиран акт).

10. Дали странките имаат право на дополнителни трошоци за одговор на жалба изјавена против решенија во парнична и вонпарнична постапка, како и за жалба изјавена против

решението со кое се одлучува во постапка за утврдување на незаконитости при извршувањето?

Едногласно е донесен следниот:

ЗАКЛУЧОК

Странките немаат право на дополнителни трошоци за одговор на жалба против решенија во парнична и вонпарнична постапка, како и за одговор на жалба изјавена против решението со кое се одлучува во постапка за утврдување на незаконитости при извршувањето (ППНИ).

11. Дали трошоците направени за рочиштето за објавување на пресудата се потребни трошоци во смисла на член 149 од ЗПП?

Се направи обид да се постигне мнозинство од страна претставниците на четирите апелациони судови, но бидејќи не се успеа и за ова прашање не се заведе заеднички заклучок, се одлучи ова прашање да се препрати до Врховниот суд на РСМ за истиот да се произнесе по истото правно прашање со правно мислење, начелен став или сентенца.

Претседател на Граѓанскиот оддел
при Апелационен суд Гостивар
судија м-р Велко Страшевски

